

AANTEKENEN / PERSOONLIJK

Tepe Consultancy B.V.
[adres]

Postbus 14052 • 3508 SC Utrecht
Maliebaan 79 • 3581 CG Utrecht

E bft.post@bureauft.nl
T 030 251 69 84
W www.bureauft.nl

Datum	18 februari 2026	Behandelaar	[naam]
Ons kenmerk	[kenmerk]		
Uw kenmerk	-	Telefoon	030 – 251 69 84
Betreft	Boetebesluit / besluit publicatie boete	E-mail	bft.post@bureauft.nl

Geachte [naam],

U ontvangt deze brief omdat het BFT, autoriteit voor financieel-juridisch toezicht, aan Tepe Consultancy B.V. een boete oplegt en het boetebesluit publiceert op zijn website. Hieronder licht het BFT dit toe.

Toezichthouders van het BFT hebben een onderzoek verricht naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna Wwft) bij Tepe Consultancy B.V. (hierna ook aangeduid als de instelling¹). Dit onderzoek heeft geresulteerd in een definitief onderzoeksrapport d.d. 4 juni 2025, met kenmerk [kenmerk].

De afdeling Juridische Zaken/Handhaving van het BFT heeft kennis genomen van dit onderzoeksrapport. De beoordeling door deze afdeling leidt ertoe dat het BFT hierbij besluit om aan Tepe Consultancy B.V. een bestuurlijke boete van **€ 4.900,-** op te leggen. Het boetebesluit ziet op overtredingen met betrekking tot de monitoringsplicht, het verscherpt cliëntenonderzoek en de meldplicht. [...]

Na een korte beschrijving van de procedure en een verwijzing naar het toepasselijk wettelijk kader volgt eerst het boetebesluit [...].

Procedure

Op 7 november 2025 heeft het BFT de voornemens kenbaar gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen en het boetebesluit te publiceren. Ook is aan u het voornemen bekend gemaakt om een aanwijzing aan Tepe Consultancy B.V. op te leggen. Daarbij is Tepe Consultancy B.V. in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen.

Het BFT heeft uw zienswijze van 4 december 2025 ontvangen. Deze zienswijze richt zich op het voorgenomen boetebesluit [...]. [...]

¹ De organisatie geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b Wwft.

Datum 18 februari 2026
Ons kenmerk [kenmerk]

Wettelijk kader

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst het BFT u naar **bijlage 1**.

Bestuurlijke boete

Overtredingen

Dit boetebesluit ziet op de volgende tijdens het onderzoek geconstateerde overtreding in het dossier van [naam dossier].

Tepe Consultancy B.V. heeft voor [naam dossier] de (salaris)administratie verwerkt, de jaarrekening opgesteld en gedeponereerd, de fiscale aangiften verzorgd en heeft de onderneming bijgestaan bij de beantwoording van vragen tijdens het boekenonderzoek van de Belastingdienst.

Overtreding monitoringsverplichting en verscherpt cliëntenonderzoek

Op grond van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft moet de instelling een cliëntenonderzoek verrichten. Dit onderzoek moet een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichtte transacties omvatten. Dit om te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel. Uit het door de instelling overgelegd formulier 'WWFT check' blijkt dat het risicoprofiel van [naam dossier] in 2023 (het jaar waarin de jaarrekening van 2021 is opgesteld) is ingeschat op 'standaard/normaal', maar dat er wel in is opgenomen dat een verscherpt cliëntenonderzoek uitgevoerd moet worden. In uw reactie op het conceptrapport heeft u aangegeven dat het feit dat het risicoprofiel bij [naam dossier] op 'standaard/normaal' was ingeschat een fout is en het risico op 'hoog' had moeten staan.

Verskillende feiten en omstandigheden maken dat sprake is van een hoger risico op witwassen in het dossier van [naam dossier]:

- 1) De activiteiten van [naam dossier] bestaan volgens de gegevens uit het Handelsregister uit 'Groothandel in voedings- en genotmiddelen algemeen assortiment'. Ook handelt [naam dossier] in auto's. [naam dossier] is dus een handelaar in goederen. In de Specifieke leidraad naleving Wwft worden verschillende typen cliënten genoemd die een hoger risico op witwassen met zich mee kunnen brengen. Een voorbeeld hiervan is cliënten waar veel contant geld beschikbaar is, zoals (grootwaarde)handelaren. De activiteiten van [naam dossier] bestaan zoals aangegeven uit de handel in goederen, waaronder de handel in auto's, en er wordt veel gebruik gemaakt van contant geld. Dit is door het BFT als mogelijk hoog Wwft-risico getypeerd.
- 2) De werkwijze van de autohandel binnen [naam dossier] is als volgt: Klanten die op zoek zijn naar een specifieke auto nemen contact op met [persoon 1], de broer van [persoon 2]. [naam dossier] gaat vervolgens op zoek naar de gewenste auto. Meestal worden deze auto's vanuit Duitsland naar Nederland geïmporteerd. In 2021 zijn in een korte periode van 21 januari tot en met 17 februari vier auto's met verlies verkocht, terwijl de marges per transacties bekend waren. Dit blijkt uit de (voorraad)administratie van [naam dossier], waarin o.a. de aankoop- en verkoopprijs te zien is. De reden waarom dit is gebeurd, heeft de instelling 'Tepe Consultancy B.V.' niet onderzocht. Bij transacties met een van tevoren kenbaar verlies waarbij, in dit geval, auto's tegen een aanzienlijk lagere prijs worden verkocht dan ingekocht, is sprake van een risico dat de transactie verband houdt met witwassen. Zonder duidelijke bedrijfseconomische redenen zal een ondernemer doorgaans geen vier auto's uit het dure segment tegen een lagere prijs dan de inkoopprijs verkopen in een periode van minder dan één maand.

Datum 18 februari 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

Het feit dat de verkoopprijs dus aanzienlijk lager is dan de inkoopprijs, zou kunnen worden veroorzaakt door het opgeven van een onjuiste in- dan wel verkoopprijs (waarbij een deel van de inkoopprijs dan wel van de verkoopprijs 'zwart' wordt betaald). Dit brengt een risico op witwassen met zich mee, omdat op deze manier illegaal verkregen geld kan worden geïntegreerd in het legale financiële stelsel.

3) Daarnaast is in 2021 is het kassaldo veelal boven de € 100.000,-. Een normaal handelend ondernemer zou zorgdragen voor het afstorten van het (grootste deel van het) contante geld op de bankrekening. Het voorhanden hebben van grote contante bedragen vormt een hoger risico op witwassen. Als het geld uit legale bron afkomstig is, bestaat een risico dat deze gelden worden vermengd met mogelijke illegale gelden, waardoor gelden kunnen worden witgewassen.

De omstandigheden 1, 2 en 3 leidden, zeker in samenhang bezien, tot een hoger risico op witwassen. Tepe Consultancy B.V. heeft tijdens het afronden van de werkzaamheden voor de jaarrekening c.q. de (voorlopige) VPB-aangifte 2021 op 7 juni 2023 kennisgenomen van het samenstel van de bovengenoemde omstandigheden. Op dat moment had het op haar weg gelegen om -mede gezien de monitoringsverplichting – een hoger risico op witwassen te onderkennen, het risicoprofiel van de cliënt aan te passen en een verscherpt cliëntenonderzoek te verrichten. Door dit niet te doen heeft zij een overtreding begaan van artikel 3 lid 2 onder d en artikel 8 Wwft.

Gelet op het bovenstaande had, zoals door Tepe Consultancy B.V. zelf ook aangegeven is op het formulier 'WWFT check', een verscherpt cliëntenonderzoek moeten plaatsvinden. U heeft aangegeven twee aanvullende maatregelen te hebben genomen in het dossier van [naam dossier]:

- U heeft een referentie opgevraagd bij uw voormalig cliënt [naam organisatie]. Hiervan heeft het BFT geen documentatie van ontvangen. Zodoende is onduidelijk welke concrete aanvullende werkzaamheden u heeft uitgevoerd om geïdentificeerde risico's te beheersen, wat de uitkomsten van deze werkzaamheden waren en welke conclusies hieruit zijn getrokken.
- U heeft aanvullende werkzaamheden uitgevoerd ten aanzien van de kastransacties. Elk kwartaal werden de kasstaten gecontroleerd en zijn hierover vragen gesteld. Het BFT heeft geen nadere vastlegging ontvangen van (eventuele) vervolgacties ten aanzien van de hoge kastransacties, terwijl de reactie van [naam dossier] op de gestelde vragen, waarin zij aangeven bewust veel geld in de kast achter te houden, juist aanleiding geven voor het doen van verder onderzoek, het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing.

Naar oordeel van het BFT zijn de maatregelen die u in het kader van het verscherpt cliëntenonderzoek aandraagt onvoldoende om het verhoogde risico op witwassen te mitigeren en zijn zij evenmin voldoende om te concluderen dat daarmee een verscherpt cliëntenonderzoek is verricht. De overtredingen blijven daarmee onverkort staan.

Overtreding meldplicht

In het dossier van [naam dossier] was ook sprake van een ongebruikelijke transactie, te weten vijf kasstortingen van € 1.000,- op 2 januari 2021, bezien in het licht van het hoge kassaldo, dat in 2021 veelal boven de € 100.000,- was.² De vijf stortingen van € 1.000,- werden niet gevolgd door een kasuitgave die daar verband mee hield.³ Het kassaldo werd daarmee verhoogd met € 5.000,-, terwijl het kassaldo op 1 januari 2021 al € 28.573,81 bedroeg. Niet is gebleken dat het storten van deze gelden

² Zie voorbeeld E1 en E3 uit bijlage I bij de Specifieke leidraad BFT.

³ Zie voorbeeld D2 uit bijlage I bij de Specifieke leidraad BFT.

Datum 18 februari 2026
Ons kenmerk [kenmerk]

noodzakelijk was ten behoeve van de bedrijfsvoering, want de hoogste contante uitgave in de maand januari 2021 was een tankbon van € 100,01.⁴

Het aanhouden van een hoog kassaldo is een bedrijfsrisico. Een normaal handelend ondernemer zou zorgdragen voor het afstorten van (het grootste deel van het) contant geld op een bankrekening. In het geval van [naam dossier] worden in 2021 juist extra kasstortingen gedaan terwijl het kassaldo al € 28.573,81 bedroeg. Een onverklaarbaar hoog kassaldo is te kwalificeren als een ongebruikelijke transactie.

Ter ondersteuning van het bovenstaande verwijst het BFT naar bijlage I bij de Specifieke leidraad BFT. De volgende voorbeelden zijn hier van toepassing:

- D2: Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn
- E1: De cliënt heeft voorkeur voor activa die geen sporen achterlaten, zoals contant geld, toonderpapier, toonderpolissen
- E3: Het betaalverkeer vertoont een ongebruikelijk patroon. De gelden waarover de cliënt beschikt zijn afkomstig uit onduidelijke bronnen of de door cliënt aangegeven bronnen zijn onwaarschijnlijk of onvoldoende gedocumenteerd
- J12: Er wordt geld in de kas gestort, terwijl er al sprake is van een hoog administratief kassaldo.

Tepe Consultancy B.V. heeft kennisgenomen van deze ongebruikelijke transactie bij het controleren van de kasstaten of uiterlijk bij het afronden van de werkzaamheden voor de jaarrekening c.q. de (voorlopige) VPB-aangifte 2021 op 7 juni 2023 en onverwijld moeten melden bij de FIU-NL. Nu Tepe Consultancy B.V. deze ongebruikelijke transactie niet onverwijld nadat zij hiermee bekend raakte op dit moment gemeld heeft bij de FIU-NL, is er sprake van een overtreding van artikel 16, eerste lid, van de Wwft.

Zienswijze Tepe Consultancy B.V. ten aanzien van de overtredingen

U heeft in de zienswijze voor zover relevant, kort en zakelijk weergegeven, het volgende aangevoerd.

Monitoringsverplichting

1. Uw instelling zag [naam dossier] als risicovoller dan andere cliënten. Per abuis is op het formulier 'WWFT check' het risicoprofiel 'standaard/normaal' opgenomen, terwijl in de praktijk van een hoog risico werd uitgegaan. Hierdoor zijn aanvullende werkzaamheden verricht zoals regelmatige bespreking van het kasboek, vragen gesteld over hoge contante transacties, was er aandacht voor de autohandel en de transacties met Dubai en is advies gegeven om de autohandel af te bouwen. Deze aanvullende werkzaamheden zijn volgens u onvoldoende gestructureerd vastgelegd en het verwijt ziet volgens u dan ook vooral op de documentatie en diepgang, niet op volledige afwezigheid van de monitoring.

Verscherpt cliëntenonderzoek

2. U begrijpt dat de referentie bij [naam organisatie] onvoldoende is om te gelden als verscherpt cliëntenonderzoek, maar u wil benadrukken dat dus wél extra stappen zijn gezet. Volgens u is dus

⁴ Zie voorbeeld J12 uit bijlage I bij de Specifieke leidraad BFT.

Datum 18 februari 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

geen sprake van het volledig ontbreken van een verscherpt cliëntenonderzoek, maar sprake van een onvoldoende uitgewerkt en gedocumenteerd verscherpt cliëntenonderzoek.

Meldplicht

3. Met betrekking tot de overtreding van artikel 16 Wwft geeft u aan dat de vijf kasstortingen van 2 januari 2021 € 1.000, mede gezien in het reeds hoge kassaldo in 2021 achteraf een onjuiste inschatting is geweest. Destijds is vooral gekeken naar het bedrijfseconomische beeld en fiscale juistheid van het kasboek. De stortingen werden door cliënt verklaard als kasaanvulling voor de bedrijfsvoering. Destijds is volgens u onvoldoende onderkend dat deze combinatie van hoog kassaldo en extra stortingen als ongebruikelijk moest worden gezien.
4. Het was niet de intentie van de instelling om de meldplicht te ontlopen, de instelling was zich onvoldoende bewust van de meldindicatoren en is daardoor tekortgeschoten in de uitvoering van de meldplicht. De instelling betwist dan ook niet dat sprake was van een overtreding van artikel 16 Wwft.

Reactie op de zienswijze

Naar aanleiding van uw zienswijze overweegt het BFT als volgt.

Monitoringsverplichting en verscherpt cliëntenonderzoek

- Ad. 1-2 BFT volgt uw standpunt niet dat enkel sprake is van onvoldoende vastlegging en documentatie met betrekking tot de aanvullende werkzaamheden die zijn verricht in het kader van de monitoringsverplichting en het verscherpt cliëntenonderzoek. Onduidelijk is wat Tepe Consultancy B.V. als aanvullende werkzaamheden heeft verricht. Dat Tepe Consultancy B.V. ‘aandacht had voor de autohandel en transacties met Dubai’ en het advies heeft gegeven om de autohandel af te bouwen is onvoldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat daarmee een verscherpt cliëntenonderzoek is verricht. Het feit dat Tepe Consultancy B.V. aangeeft dat [naam dossier] bewust veel geld in de kas achterhoudt omdat er klanten zijn die prefereren om zaken te doen in contanten door wantrouwen in het banksysteem. Ook hebben ze geen behoefte dat medewerkers van banken meekijken naar hun vermogen en daardoor eventueel verkeerd kunnen handelen. Ook doen sommige leveranciers eerder zaken indien de garantie wordt gegeven op vlotte betaling, wat in hun ogen contant geld is. Dit standpunt van [naam dossier] is juist aanleiding voor het stellen van vervolgvragen en het uitvoeren van aanvullende werkzaamheden om dit risico te compenseren. Het voorgaande maakt dat BFT bij het standpunt blijft dat niet is voldaan aan de monitoringsverplichting en de verplichting tot het uitvoeren van een verscherpt cliëntenonderzoek.

Meldplicht

- Ad. 3-4 BFT vindt het goed om te horen dat Tepe Consultancy B.V. zich bewust is dat zij tekort is geschoten in de uitvoering van de meldplicht. Dat dit niet is gedaan met de intentie om de meldplicht te ontlopen, is een factor die wordt meegewogen in de boetehoogte.

Datum 18 februari 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

Bestuurlijke boete

Het BFT concludeert dat Tepe Consultancy B.V. in het dossier [naam dossier] de monitoringsverplichting alsmede de verplichting tot het verrichten van verscherpt cliëntenonderzoek (artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft en artikel 8 Wwft) en de meldplicht (artikel 16 Wwft) heeft overtreden. 16 Wwft). Gelet hierop heeft het BFT het voornemen kenbaar gemaakt om aan deze instelling een bestuurlijke boete op te leggen.

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30, aanhef en onder a, van de Wwft.

Hoogte bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van artikel 3, artikel 5, artikel 8 en artikel 16 van de Wwft is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding.

Bij het opleggen van een boete wordt door het BFT gekeken naar de draagkracht, naar de ernst en duur van de overtreding en naar de mate van verwijtbaarheid.

Het BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van Tepe Consultancy B.V. uit van de meest recente jaaromzet. Deze bedroeg € [...] over 2024.

Door geen (verscherpt) cliëntenonderzoek te verrichten, niet te voldoen aan de monitoringsverplichting noch aan de meldplicht heeft de instelling onvoldoende invulling gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. Dit terwijl de verplichtingen in het kader van de Wwft genoegzaam bekend mochten worden verondersteld. Gezien het vorenstaande is er sprake van ernstige overtredingen. Deze overtredingen zijn tevens verwijtbaar.

Op grond van de draagkracht, de ernst, duur en verwijtbaarheid heeft het BFT het voornemen kenbaar gemaakt om aan Tepe Consultancy B.V. een boete gematigd tot in totaal € 14.700,- ([..] % van de omzet) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht), artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) en artikel 16 Wwft (meldplicht).

Zienwijze ten aanzien van de hoogte van de boete

U heeft in de zienswijze voor zover relevant, kort en zakelijk weergegeven, aangevoerd dat u de hoogte van de boete, gelet op de omstandigheden, onevenredig hoog acht en u verzoekt om af te zien van de boete dan wel deze te vervangen voor een waarschuwing of verdere matiging. Factoren die volgens u tot verdere matiging moeten leiden zijn:

1. Tepe Consultancy is een klein kantoor met een nettoresultaat van € [...] per jaar. De voorgestelde boete komt uit op ca. [...] % van de jaarwinst;
2. De overtredingen zien uitsluitend op één dossier, [naam dossier], in een beperkte onderzoeksperiode;
3. Er is geen sprake van recidive of opzet;
4. De instelling heeft ingrijpende verbetermaatregelen getroffen, al vóór het boetevoornemen. Zo heeft u een Wwft-handboek opgesteld, het vier-ogen-principe voor risicovolle cliënten ingevoerd, periodieke Wwft-trainingen geborgd en de door BFT vastgestelde ongebruikelijke transacties alsnog gemeld bij FIU-NL.

Datum 18 februari 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

Reactie op de zienswijze

In hetgeen u naar voren heeft gebracht in de zienswijze, ziet BFT geen aanleiding om van het voornemen om een boete op te leggen af te zien. Ook is BFT niet bekend geworden met andere omstandigheden die tot afwijking van dit voornemen om een boete op te leggen moeten leiden. BFT acht een boete dan ook passend en geboden. Wel ziet BFT in hetgeen u heeft aangedragen in uw zienswijze aanleiding om de hoogte van de boete verder te matigen. BFT komt met inachtneming van het 'Boetetoemetingsbeleid BFT 2025' tot de volgende matiging.

Het BFT stelt in verband met cumulatie van overtredingen eerst het boetebedrag per overtreding als volgt vast.

Ten aanzien van de overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d van de Wwft (monitoringsplicht) jo. artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) geldt het basisbedrag van € 2 000 000,- per overtreding. Het BFT past dit basisbedrag eerst aan tot een percentage van [...] % van de omzet bij de onderhavige overtreding. Dit bedrag wordt vervolgens aangepast tot [...] % van de omzet op grond van ernst, duur en verwijtbaarheid. In dat kader overweegt het BFT, in aanvulling op de eerder gedane overwegingen omtrent ernst en verwijtbaarheid, dat de overtreding beperkt blijft tot 1 dossier alsmede een beperkte onderzoeksperiode betreft. Ook is geen sprake van recidive. In verband met de hierop volgende passendheidstoets is verdere verlaging van het boetebedrag aangewezen nu sprake is van medewerking, kenbaar inzicht en de instelling diverse maatregelen heeft genomen om herhaling van de overtredingen te voorkomen. Zo heeft de instelling een Wwft-handboek opgesteld, het vier-ogen-principe voor risicovolle cliënten ingevoerd en periodieke Wwft-trainingen geborgd. Dit uit eigen beweging en nog voordat het BFT een aanwijzing hiertoe heeft hoeven opleggen. De boete voor de overtreding van artikel 3 lid 2 onder d jo. 8 Wwft komt daarmee uit op een bedrag dat lager is dan [...] % van de omzet.

Ten aanzien van de overtreding van artikel 16 Wwft (meldplicht) geldt het basisbedrag van € 2 000 000,- per overtreding. Het BFT past dit basisbedrag eerst aan tot een percentage van [...] % van de omzet bij de onderhavige overtreding. Dit bedrag wordt vervolgens aangepast tot [...] % van de omzet op grond van de ernst, duur en verwijtbaarheid. In dat kader overweegt het BFT, in aanvulling op de eerder gedane overwegingen omtrent ernst en verwijtbaarheid, dat ook deze overtreding beperkt blijft tot 1 dossier alsmede een beperkte onderzoeksperiode betreft. Ook is geen sprake van recidive. In verband met de hierop volgende passendheidstoets is verdere verlaging van het boetebedrag tot [...] % van de omzet aangewezen nu sprake is van medewerking, kenbaar inzicht en de instelling diverse maatregelen heeft genomen om herhaling van de overtredingen te voorkomen. Zo heeft de instelling een Wwft-handboek opgesteld, het vier-ogen-principe voor risicovolle cliënten ingevoerd en periodieke Wwft-trainingen geborgd. Dit uit eigen beweging en nog voordat het BFT een aanwijzing hiertoe heeft hoeven opleggen. Ook heeft de instelling de door het BFT vastgestelde ongebruikelijke transacties alsnog gemeld bij FIU-NL. De boete voor de overtreding van artikel 16 Wwft komt daarmee uit op een bedrag van [...] % van de omzet.

Wanneer de hiervoor vastgestelde boetebedragen per overtreding in zijn totaliteit worden bezien, acht het BFT het totaalbedrag wegens cumulatie niet passend. Het BFT matigt de boete voor het totaal aan overtredingen dan ook tot het hoogste boetebedrag voor de individuele overtredingen, te weten [...] % van de omzet. Dat komt neer op een boete van € 4.900,-.

Uw stelling dat de boete [...] % van de jaarwinst zou bedragen en daarmee onevenredig zou zijn volgt het BFT overigens niet. De instelling heeft hiermee niet aangetoond dat de boete haar draagkracht te boven zou gaan.

Datum 18 februari 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

Besluit

Gelet op het vorenstaande besluit het BFT aan Tepe Consultancy B.V. een boete op te leggen van € 4.900,- ([..] % van de omzet) voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht), artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) en artikel 16 Wwft (meldplicht).

Het bedrag dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op [rekeningnummer] onder vermelding van het kenmerk (zie bovenzijde brief). De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

Bezwaar tegen boetebesluit

Iedere belanghebbende kan tegen dit boetebesluit bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

[...]

Vragen

Als u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u telefonisch of per e-mail contact met BFT opnemen. Vermeld bij uw vraag altijd uw kenmerk: [kenmerk].

Met vriendelijke groet,
BFT, autoriteit voor financieel-juridisch toezicht

[naam]