

Per bestandenpostbus naar [e-mail adres]

Effectivity Consultancy

T.a.v. [namen]

[adres]

Datum: 29 augustus 2023
Ons kenmerk: [kenmerk]
Uw kenmerk: Bestuurlijke boete
Betreft:

Behandelaar: [naam]
Telefoon: 030 - 2516984
E-mail: bft.post@bureauft.nl

Geachte heer en mevrouw [namen],

Toezielhouders van het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT), hebben een onderzoek verricht naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) bij de vennootschap onder firma 'Effectivity Consultancy' (hierna: 'Effectivity Consultancy', of uw instelling¹). Dit onderzoek heeft geresulteerd in een definitief onderzoeksrapport d.d. 11 juli 2023 (kenmerk).

Procedure

De afdeling Juridische Zaken/Handhaving van het BFT heeft kennisgenomen van dit onderzoeksrapport. De beoordeling door deze afdeling heeft ertoe geleid dat het BFT u op 18 juli 2023 het voornemen kenbaar heeft gemaakt om een bestuurlijke boete van € 850,- op te leggen. Daarbij is 'Effectivity Consultancy' in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Van deze gelegenheid heeft 'Effectivity Consultancy' geen gebruik gemaakt.

Wettelijk kader

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst het BFT u naar **bijlage 1**.

BOETE

'Effectivity Consultancy' geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b, van de Wwft. In geval van uw instelling zijn de volgende overtredingen geconstateerd.

Overtredingen

Het BFT heeft de dossiers van acht ondernemingen in de periode 2020 tot en met 2021 onderzocht. In alle dossiers zijn meerdere overtredingen vastgesteld. Deze overtredingen staan beschreven in hoofdstuk 5 van de definitieve rapportage.

¹ De organisatie geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b Wwft.

Algemeen

Het BFT heeft acht ondernemingen onderzocht en over vier ondernemingen de bevindingen gerapporteerd. De activiteiten van de geselecteerde ondernemingen bestaan uit de exploitatie van een souvenirwinkel of andere winkels voor toeristen in het centrum van Amsterdam. Van de vier dossiers die zijn gerapporteerd, legt het BFT u een boete op voor overtredingen die aangevangen zijn in de onderzochte periode (2020, 2021).

[Naam onderneming 1]

[Naam onderneming 1] (hierna ook afgekort tot [naam]) is sinds april 2018 cliënt van uw instelling. Uw instelling heeft naar het oordeel van het BFT niet voldaan aan de monitoringsverplichting. Het BFT is van oordeel dat souvenir- en toeristenwinkels een hoger risico op witwassen met zich meebrengen. Voor de onderbouwing hiervan verwijst het BFT u naar paragraaf 2.6 van de definitieve rapportage. Het BFT is van oordeel dat de activiteiten van de onderneming en de hieronder beschreven bijzonderheden aanleiding hadden moeten zijn voor het doen van verder onderzoek, het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing.

Omzet Corona periode

Zoals vermeld in paragraaf 5.2 van de definitieve rapportage heeft de Coronapandemie grote invloed gehad op de detailhandel. In de periode 14 december 2020 tot 28 april 2021 waren alle niet-essentiële winkels gesloten, waarbij er vanaf 8 februari 2021 de mogelijkheid was van click-and-collect. Uit de tabel in alinea 111 van de definitieve rapportage blijkt dat, gedurende de gehele periode dat niet-essentiële winkels gesloten waren, omzet is verantwoord. Om gebruik te kunnen maken van click-and-collect zouden klanten van niet-essentiële winkels de mogelijkheid moeten hebben online te bestellen/reserveren. Het BFT heeft geen website van [Naam onderneming 1] kunnen vinden. In de vragenbrief van 21 oktober 2022 heeft het BFT u hier een vraag over gesteld. U heeft in uw reactie op de vragenbrief de volgende toelichting gegeven: "[Naam onderneming 1] is gedurende de periode dat niet-essentiële winkels gesloten waren een tijdje open geweest. Cliënt was van mening dat hij met zijn activiteiten als zijnde een supermarkt gerechtigd was om open te zijn. Na aanmaning van de Gemeente besloot cliënt alsnog de deuren te sluiten." Het BFT merkt op dat uit uw toelichting niet blijkt wanneer de gemeente Amsterdam [Naam onderneming 1] heeft gemaand de deuren te sluiten en uw cliënt de deuren zou hebben gesloten. Uit de door u overlegde stukken is derhalve onduidelijk hoe de omzet in de periode 14 december 2020 tot 28 april 2021 is behaald en hoe uw instelling heeft gecontroleerd dat deze correct is verantwoord.

U heeft onvoldoende onderzoek gedaan naar de omzet van uw cliënt tijdens de Corona periode dan wel dit onderzoek onvoldoende vastgelegd. U heeft daarmee niet voldaan aan de monitoringsverplichting.

Negatief kassaldo

Daarnaast heeft BFT geconstateerd dat bij [Naam onderneming 1] in week 39 van 2021 sprake is van een negatieve kas. Aangezien het kassaldo (administratief) niet negatief kan zijn en er op dat moment mogelijk sprake is van de aanwezigheid van zwart geld, heeft het BFT aan u om een toelichting gevraagd.

U heeft de volgende toelichting gegeven: "Dit aspect speelt al geruime tijd tussen cliënte en mij. Dit heeft te maken met het onduidelijk aangeven van informatie in de aangeleverde boekhouding. Vaak is een transactie via creditcard betaald en is dat niet duidelijk te achterhalen hoe de betaling is geweest en wij er onterecht van uit zijn gegaan dat deze transactie contant is betaald. Met cliënt heb ik verschillende gesprekken gehad hieromtrent en heb ik nu beter zicht op dit gebeuren."

Het is onvoldoende duidelijk (vastgelegd) hoe uw instelling beter zicht heeft gekregen. Het is van belang om uw cliënt te monitoren en de resultaten hiervan vast te leggen. Bij het negatieve kassaldo in 2021 is deze monitoring en de vastlegging ervan niet dan wel onvoldoende gebeurd.

Conclusie overtredingen bij uw cliënt [Naam onderneming 1]

De instelling had uiterlijk bij het indienen van de ib-aangiften 2020 op 13 augustus 2021 en het indienen van de ib-aangiften 2021 op 21 maart 2022 de werkzaamheden in het kader van de monitoringsverplichting moeten uitvoeren en de uitkomsten hiervan moeten vastleggen. Er is derhalve sprake van twee overtredingen (één ten aanzien van de omzet in de Coronaperiode en één ten aanzien van het negatief kassaldo) van artikel 3, lid 2, sub d Wwft.

[Naam eigenaar onderneming 2] h.o.d.n. [Naam onderneming 2]

[Naam eigenaar onderneming 2] h.o.d.n. [Naam onderneming 2] is sinds april 2021 cliënt van uw instelling. Uw instelling heeft de volgende Wwft-plichtige werkzaamheden uitgevoerd voor deze cliënt: verzorgen financiële administratie, ob-aangiften, ib-aangiften en opstellen jaarrekeningen.

Negatieve kassaldo

Het BFT heeft geconstateerd dat bij [Naam onderneming 2] in de periode van week 13 tot en met 19 van 2020 en in week 5 van 2021 sprake is van negatieve kassaldi, variërend van € 210 tot € 1.064. Aangezien het kassaldo (administratief) niet negatief kan zijn en er op dat moment mogelijk sprake is van de aanwezigheid van zwart geld, heeft het BFT aan u om een toelichting gevraagd. U heeft de volgende toelichting gegeven: "Mijn vermoeden is dat dit te maken heeft met de kruisposten (overlopende passiva) zoals eerder aangegeven." Het BFT heeft de door u gegeven toelichting niet kunnen verifiëren aan de hand van de verstrekte auditfiles. In de auditfiles zijn aan het einde van de boekjaren geen kruisposten of overlopende posten in verband met kasstortingen of -opnames opgenomen. Uw instelling heeft daarmee onvoldoende onderzoek gedaan naar deze negatieve kassen dan wel dit onderzoek onvoldoende vastgelegd.

De instelling had uiterlijk bij het afronden van de werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekening 2020 op 13 mei 2021 (ten aanzien van het negatieve saldo in 2020) en de ib-aangifte 2021 op 14 maart 2022 (ten aanzien van het negatieve saldo in 2021) de werkzaamheden in het kader van de monitoringsverplichting moeten uitvoeren. Het BFT neemt, gelet op het gelijke karakter, alleen de overtreding uit 2021 bij deze boete mee. Er is derhalve sprake van één overtreding van artikel 3, lid 2, sub d Wwft.

Verscherpt cliëntonderzoek

In het dossier [Naam onderneming 2] is een cliëntenonderzoek volgens artikel 3 Wwft uitgevoerd. Uit de administratie blijkt dat een aanzienlijk deel van de omzet contant wordt ontvangen. Gezien het feit dat uit de administraties (auditfiles) over de jaren 2020 en 2021 blijkt dat niet bij iedere verkoop de bijbehorende goedereninkoop in de administratie wordt verwerkt, is de goederenbeweging en de marges (per product(groep) of periode) van de winkel moeilijk te beoordelen. De voorgaande indicatoren brengen een hoger risico op witwassen mee. Het hoger risicoprofiel in het dossier [Naam onderneming 2] had moeten leiden tot een verscherpt cliëntenonderzoek. De instelling had uiterlijk bij de cliëntacceptatie in april 2021 dan wel bij het afronden van de werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekening 2020 op 13 mei 2021 en de ib-aangifte 2021 op 14 maart 2022 moeten voldoen aan de verplichting om verscherpt cliëntenonderzoek uit te voeren. Nu dit niet is uitgevoerd, is er sprake van een overtreding van artikel 8 van de Wwft.

Conclusie overtredingen bij [Naam eigenaar onderneming 2] h.o.d.n. [Naam onderneming 2]

Uw instelling heeft artikel 3, lid 2, sub d en artikel 8 van de Wwft overtreden.

[Naam eigenaar onderneming 3] h.o.d.n. [Naam onderneming 3]

[Naam eigenaar onderneming 3] h.o.d.n. [Naam onderneming 3] is een op [datum] ingeschreven eenmanszaak. Volgens de KvK-gegevens bestaan de activiteiten uit: "Detailhandel in levensmiddelen, tevens de verkoop van souvenirs". U heeft in reactie op de vragenbrief toegelicht dat deze eenmanszaak sinds augustus 2021 cliënt van u is. De instelling heeft de volgende Wwft-plichtige werkzaamheden uitgevoerd voor deze cliënt: verzorgen financiële administratie, ob-aangiften, ib-aangiften en opstellen jaarrekeningen.

Loonkosten

Uit de auditfiles van de jaren 2020 en 2021 blijkt dat het te betalen nettoloon hoger ligt dan het brutoloon. Desgevraagd heeft u hier de volgende verklaring voor gegeven: "De nettolonen zijn hoger dan de brutolonen omdat [Naam eigenaar onderneming 3] een bijdrage heeft geleverd in de betaling van de loonkosten. Deze bijdrage van [Naam eigenaar onderneming 3] is fiscaal niet aftrekbaar als loonkosten."

In reactie op de vragenbrief met betrekking tot [Naam eigenaar onderneming 3] heeft u echter toegelicht: "[Naam eigenaar onderneming 3] kreeg gedurende deze perioden een TOZO uitkering en de TVL om bij te dragen aan de zakelijke en privé verplichtingen. Daarnaast heeft [Naam eigenaar onderneming 3] in deze perioden verschillende schulden opgebouwd."

Het BFT merkt op dat het opmerkelijk is dat [Naam eigenaar onderneming 3] in deze situatie over de financiële middelen zou beschikken om [Naam] financieel te ondersteunen. In uw reactie op het conceptrapport heeft u de volgende toelichting gegeven: "In 2020 was er nog sprake van medefinanciering van de lonen door de [Naam eigenaar onderneming 3], maar dit was niet meer het geval in 2021. In 2021 is het nettolonen niet hoger dan het brutoloon." Deze lezing strookt echter niet met de auditfile 2021, waaruit blijkt dat de nettolonen hoger zijn dan de brutolonen.

Uw instelling had uiterlijk bij het opstellen van de jaarrekening 2021 in augustus 2021 dan wel bij het indienen van de ib-aangifte 2021 op 14 maart 2022 de werkzaamheden in het kader van de monitoringsverplichting moeten uitvoeren. In de definitieve rapportage zijn twee overtredingen van artikel 3, lid 2, sub d Wwft geconstateerd. Het BFT legt enkel eenmaal artikel 3, lid 2, sub d, van de Wwft aan de boete ten grondslag, omdat het een voortgezette fout betreft.

Verscherpt cliëntonderzoek

In het dossier [Naam onderneming 3] is een cliëntenonderzoek volgens artikel 3 Wwft uitgevoerd. Zoals volgt uit paragraaf 5.2 van de definitieve rapportage brengt de aard van de activiteiten een hoger risico op witwassen en/of financieren van terrorisme met zich mee. De branche is een souvenir- en toeristenwinkel, wat een hoger risico op witwassen met zich meebrengt. Voor de onderbouwing hiervan verwijst het BFT u naar paragraaf 2.6 van de definitieve rapportage. Daarbij blijkt uit de administraties (auditfiles) over de jaren 2020 en 2021 dat niet bij iedere verkoop de bijbehorende goedereninkoop in de administratie wordt verwerkt. Dit zorgt ervoor dat de goederenbeweging en de marges (per product(groep) of periode) van de winkel moeilijk te beoordelen zijn. Ook dit brengt een hoger risico op witwassen mee.

Het hoger risicoprofiel in het dossier [Naam onderneming 3] had moeten leiden tot een verscherpt cliëntenonderzoek. De instelling had uiterlijk bij de cliëntacceptatie/opstellen jaarrekening 2021 in augustus 2021 dan wel bij het indienen van de ib-aangifte 2021 op 14 maart 2022 moeten voldoen aan de verplichting om verscherpt cliëntenonderzoek uit te voeren. De werkzaamheden ten behoeve van het verscherpt cliëntenonderzoek dienen op zijn minst de in paragraaf 5.2 van de definitieve

benoemde risico's te mitigeren. Uit het dossier van [Naam onderneming 3] blijkt niet dat door de instelling een verscherpt cliëntenonderzoek is uitgevoerd. Er is derhalve sprake van één overtreding van artikel 8 Wwft.

[Naam eigenaar onderneming 3] h.o.d.n. [Naam onderneming 3]

Uw instelling heeft artikel 3, lid 2, sub d en artikel 8 van de Wwft overtreden.

Conclusie

Uw instelling heeft meerdere overtredingen gepleegd. Het BFT legt een boete op voor het overtreden van viermaal artikel 3, tweede lid onder d, Wwft en tweemaal artikel 8 Wwft in drie verschillende dossiers.

Boete

Het BFT concludeert dat door de instelling in de verplichtingen rond de monitoringsverplichting en het verscherpt cliëntenonderzoek niet zijn nageleefd. Dit betreft 4 overtredingen van artikel 3, lid 2, sub d Wwft en 2 overtredingen van artikel 8 Wwft in de jaren 2020 en 2021. Het BFT legt hiervoor een boete op.

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30, aanhef en onder a, van de Wwft.

Hoogte bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van artikel 3 en artikel 8 van de Wwft is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding.

Bij het opleggen van een boete wordt door het BFT gekeken naar de draagkracht, naar de ernst en duur van de overtreding en naar de mate van verwijtbaarheid. Als deze omstandigheden daar aanleiding voor geven, dan wordt het basisbedrag gematigd.

Het BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van uit van een omzet over 2022 van 'Effectivity Consultancy' van naar beneden afgerond [bedrag in euro].

Door geen (verscherpt) cliëntenonderzoek te verrichten en niet te voldoen aan de monitoringsverplichting heeft de instelling onvoldoende invulling gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. Dit terwijl de verplichtingen in het kader van de Wwft genoegzaam bekend mochten worden verondersteld. Gezien het vorenstaande is er sprake van verwijtbare overtredingen.

Op grond van de draagkracht, de ernst, duur en verwijtbaarheid heeft het BFT het voornemen kenbaar gemaakt om aan 'Effectivity Consultancy' een boete van (naar beneden afgerond) in totaal € 850,- (percentage van de omzet over 2022) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht) en artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek).

'Effectivity Consultancy' heeft geen zienswijze gegeven. Ook overigens zijn het BFT geen omstandigheden bekend geworden die tot afwijking van het voornemen nopen. Het BFT ziet dan ook geen aanleiding om van het voornemen af te wijken.

Besluit

Datum: 29 augustus 2023

Ons Kenmerk: [kenmerk]

BUREAU FINANCIEEL TOEZICHT

Gelet op het vorenstaande besluit het BFT om aan 'Effectivity Consultancy' een boete van in totaal € 850,- (percentage van de omzet over 2022) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht) en artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek).

Het bedrag van € 850,- dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op [rekeningnummer] onder vermelding van ons kenmerk (zie bovenzijde brief). De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

Bezwaar tegen boete

Iedere belanghebbende kan tegen de in dit besluit opgelegde boete bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,
de voorzitter van het bestuur,
voor deze,

[Naam]
Jurist

Bezwaar tegen boete

Iedere belanghebbende kan tegen de in dit besluit opgelegde boete bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

BIJLAGE 1 Wettelijk kader

Grondslag handhaving BFT

Welke instellingen onder het Wwft-toezicht vallen van het BFT is bepaald in artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c Wwft. Het gaat om de instellingen die genoemd zijn in artikel 1a, vierde lid, onderdeel a, b, d en e Wwft. Dit betreft onder meer accountants, belastingadviseurs, administratiekantoren en notarissen.

Het BFT is bevoegd om een boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c jo. artikel 30 Wwft. De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van overtreding van o.a. artikel 2a, 3, 5, 8, 16 Wwft is het basisbedrag voor een boete € 2.000.000,- per overtreding.

Het BFT is bevoegd om een aanwijzing te geven op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c jo. artikel 28 Wwft.

Het BFT is bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c jo. artikel 29 Wwft.

Wwft-verplichtingen

Algemene Wwft-verplichtingen

- Ontwikkelen van kantoorbeleid en interne procedures ten behoeve van het uitvoeren van cliëntenonderzoek en het melden van ongebruikelijke transacties (artikel 2a jo. hoofdstukken 2 en 3 Wwft); Onderdeel hiervan is de plicht om bepaalde gegevens te bewaren (artikel 33 en 34 Wwft).
- Ontwikkelen van risicobeleid en –management (artikel 2b en 2c Wwft).
- Zorgdragen voor voldoende periodieke voorlichting en opleiding van werknemers en van dagelijkse beleidsbepalers over de bepalingen van de Wwft met als resultaat het in staat zijn ongebruikelijke transacties te herkennen en een cliëntenonderzoek goed en volledig uit te voeren (artikel 2a en 35 Wwft).
- Voor zover passend bij de aard en omvang van de instelling moet de instelling beschikken over een onafhankelijke en effectieve compliancefunctie en een onafhankelijke auditfunctie.

Cliëntenonderzoek (artikel 2a en hoofdstuk 2 Wwft)

- Verrichten van cliëntenonderzoek (artikel 2a jo artikel 3 tot en met 11 Wwft).
- Cliënten en transacties monitoren (artikel 3 lid 2 onder d Wwft).
- Verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek bij een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme (artikel 8 en 9 Wwft).
- Bewaren van bepaalde voor het cliëntenonderzoek gebruikte gegevens (artikel 33 Wwft).

Meldingsplicht ongebruikelijke transacties (artikel 2a en hoofdstuk 3 Wwft)

- Onverwijld melden na bekend worden van verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transacties aan het meldpunt FIU-NL (artikel 2a jo artikel 15 en 16 Wwft).
- Bewaren van bepaalde gegevens over een melding aan de FIU-NL (artikel 34 Wwft).

Publicatieplicht bestuurlijke sancties

De verplichte openbaarmaking van besluiten tot het opleggen van bestuurlijke sancties is geregeld in art. 32f e.v. Wwft.