

AANGETEKEND / PERSOONLIJK

Segers Administratie & Advisering
t.a.v. [naam]
[adresgegevens]

Datum: 10 januari 2023
Ons kenmerk: [...]
Uw kenmerk:
Betreft: Bestuurlijke boete [...]

Behandelaar: [naam]
Telefoon: 030 - 2516984
E-mail: bft.post@bureaufn.nl

Geachte [naam],

In vervolg op ons boetevoornemen [...] van 7 november 2022 (kenmerk [...]) heeft het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT) besloten om aan Segers Administratie & Advisering (hierna: 'Segers', of 'de instelling'¹) een bestuurlijke boete op te leggen van € 657 [...]. [...]

In het boetevoornemen [...] is de instelling in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Hieronder volgt eerst de bestuurlijke boete [...]. Daarna volgt een toelichting van de mogelijkheid om hiertegen bezwaar te maken.

BESTUURLIJKE BOETE

Overtredingen

Tijdens het onderzoek zijn de volgende dossiers onderzocht (hierna: dossier 1 t/m dossier 5):

Dossier 1- [naam dossier]
Dossier 2- [naam dossier]
Dossier 3- [naam dossier]
Dossier 4- [naam dossier]
Dossier 5- [naam dossier]

De boete ziet op de volgende tijdens het onderzoek geconstateerde overtredingen:

¹ De organisatie geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b Wwft.

Overtredingen cliëntenonderzoek (artikel 3 en 5 Wwft)

Op grond van artikel 3 e.v. Wwft dient de instelling cliëntenonderzoek uit te voeren. Dit betekent onder meer dat de instelling de identiteit van de cliënten dient vast te stellen en deze identiteit dient te verifiëren. Ook moeten redelijke maatregelen worden genomen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt. Op grond van artikel 5 Wwft is het kort gezegd verboden om een zakelijke relatie aan te gaan of een transactie uit te voeren tenzij voldaan is aan het cliëntenonderzoek van artikel 3 Wwft en de instelling beschikt over de benodigde identificatie- en verificatiegegevens.

Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat de instelling in de hierboven genoemde dossiers 4 en 5 niet beschikte over de identiteitsgegevens en verificatiegegevens van de cliënt. Hierdoor is niet voldaan aan de verplichting om cliëntenonderzoek uit te voeren. Omdat geen cliëntenonderzoek was verricht was het op grond van artikel 5 Wwft niet toegestaan om een zakelijke relatie aan te gaan of een transactie uit te voeren. Dit betreft 2 overtredingen van artikel 3 Wwft en 2 overtredingen van artikel 5 Wwft.

Onderdeel van het cliëntenonderzoek is voorts dat redelijke maatregelen worden genomen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt. Tijdens het onderzoek zijn in de dossiers geen stukken aangetroffen waaruit bleek dat hieraan tijdig was voldaan door de instelling. In de tijdens het onderzoek verstuurde vragenbrief van 14 december 2021 heeft het BFT verzocht om de documenten in het kader van het cliëntenonderzoek, uitgevoerd bij de geselecteerde dossiers (vraag 1). Hierbij werd onder meer gewezen op de eigendom- en zeggenschapsstructuur van de cliënt. Bij e-mail van 24 januari 2022 heeft de instelling in antwoord op de vragenbrief de juridische structuur van [naam] overgelegd. Deze structuur dateert van 28 december 2021, met ingangsdatum 1 januari 2022. Deze structuur is dus na start van het onderzoek van het BFT opgesteld.

Overtredingen monitoringsverplichting

Op grond van de monitoringsverplichting in de zin van artikel 3 lid 2 sub d Wwft moet een instelling een voortdurende controle uitoefenen op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel. Dit impliceert dat een instelling over een risicoprofiel moet beschikken om zijn cliënt goed te kunnen monitoren. Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat de instelling in de hierboven genoemde dossiers 1 tot en met 5 niet beschikte over een risicoprofiel. Hierdoor is in deze dossiers niet voldaan aan de monitoringsverplichting.

Bestuurlijke boete

Het BFT concludeert dat door de instelling in de hiervoor genoemde dossiers 4 en 5 de verplichtingen rond het cliëntenonderzoek niet zijn nageleefd. Dit betreft 2 overtredingen van artikel 3 en van artikel 5 Wwft. In alle onderzochte dossiers was op het moment van onderzoek geen document aanwezig waaruit inzicht bleek in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt. Voorts heeft de instelling in de dossiers 1 t/m 5 de monitoringsverplichting niet geheel nageleefd (overtreding artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft).

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30, aanhef en onder a, van de Wwft.

Datum:
Ons Kenmerk:

Hoogte bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van artikel 3 en artikel 5 van de Wwft is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding.

Bij het opleggen van een boete wordt door het BFT gekeken naar de draagkracht, naar de ernst en duur van de overtreding en naar de mate van verwijtbaarheid. Als deze omstandigheden daar aanleiding voor geven, dan wordt het basisbedrag gematigd.

Het BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van Segers uit van een omzet van [bedrag].

Door onvoldoende cliëntenonderzoek te verrichten en de cliënten onvoldoende te monitoren heeft de instelling onvoldoende invulling gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. Dit terwijl de verplichtingen in het kader van de Wwft genoegzaam bekend mochten worden verondersteld. Gezien het vorenstaande is er sprake van verwijtbare overtredingen.

Het BFT had aan Segers het voornemen kenbaar gemaakt om een boete op te leggen gematigd tot in totaal € 657 ([...] % van de omzet) voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3 Wwft en artikel 5 Wwft (cliëntenonderzoek) in de dossiers 4 en 5. Voor de overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht) wordt geen boete opgelegd. Aangezien geen zienswijzen zijn ontvangen bestaat geen aanleiding om van dit voornemen tot boeteoplegging af te zien.

Op grond van de draagkracht, de ernst, duur en verwijtbaarheid heeft het BFT besloten om aan Segers een boete gematigd tot in totaal € 657 ([...] % van de omzet) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3 Wwft en artikel 5 Wwft (cliëntenonderzoek) in de dossiers 4 en 5.

Besluit

Gelet op het vorenstaande besluit het BFT om aan Segers een boete gematigd tot in totaal € 657 ([...] % van de omzet) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3 Wwft en artikel 5 Wwft (cliëntenonderzoek) in de dossiers 4 en 5.

Het bedrag van € 657 dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op [bankrekeningnummer] onder vermelding van ons kenmerk (zie bovenzijde brief). De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

[...]

BEZWAAR TEGEN BOETE [...]

Tegen dit boetebesluit [...] kan iedere belanghebbende bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. 'Juridische Zaken/ Handhaving', Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,

Datum:
Ons Kenmerk:

de voorzitter van het bestuur,
voor deze,

[naam]
Hoofd Juridische Zaken / Handhaving