

AANTEKENEN / PERSOONLIJK

Expert Advies en Administratie
T.a.v. de heer [naam]
[adres]
[postcode en plaats]

Datum:	24 januari 2023	Behandelaar:	[naam]
Ons kenmerk:	[kenmerk]	Telefoon:	030-2516984
Betreft:	Bestuurlijke boete / publicatiebesluit	E-mail:	bft.post@bureaufn.nl

Geachte heer [naam],

Het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT) heeft een onderzoek bij u, handelend onder de naam 'Expert Advies en Administratie' (hierna: Expert), uitgevoerd naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft). U bent bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b, van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft).¹ De bevindingen van dit onderzoek zijn neergelegd in het conceptrapport van 17 mei 2022. Het BFT heeft op 8 juli 2022 reactie van u ontvangen op dit conceptrapport. Op 11 november 2022 is het definitieve onderzoeksrapport vastgesteld.

Procedure

De afdeling 'Juridische Zaken/Handhaving' van het BFT heeft kennisgenomen van dit onderzoeksrapport. De beoordeling door deze afdeling heeft ertoe geleid dat het BFT op 28 november 2022 het voornemen aan u kenbaar heeft gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen aan Expert.

Daarbij is Expert in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Van deze gelegenheid heeft Expert geen gebruik gemaakt.

Het BFT heeft een dossier geselecteerd en inhoudelijk beoordeeld om na te gaan in hoeverre de verplichtingen uit de Wwft zijn nageleefd. Dit betreft het volgende dossier:

Naam	Onderzoekperiode
1 [dossier]	2019 - 2021

Hieronder volgt een overzicht van de geconstateerde overtredingen, gevolgd door de motivering voor de boeteoplegging. Daarna volgt het besluit om de oplegging van de boete te publiceren.

¹ Tot 25 juli 2018 was dit geregeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, onder 11° en 23°, Wwft, zoals dit artikel destijds luidde.

Wettelijk kader

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst het BFT u naar **bijlage 1**.

BOETE

Overtreding van de monitoringsverplichting en van de verplichting tot het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek

Artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft bepaalt dat het cliëntenonderzoek de instelling in staat stelt om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.

Op grond van artikel 8, eerste lid, Wwft verricht een instelling, in aanvulling op artikel 3, tweede tot en met vierde lid, verscherpt cliëntenonderzoek in ten minste de volgende gevallen:

- a) indien de zakelijke relatie of transactie naar haar aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt;
- b) indien de staat waar de cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft, is aangewezen als een staat met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme.

Om de voortdurende controle uit te voeren die wordt voorgeschreven ter vervulling van de monitoringsverplichting is het nodig dat een instelling alle daartoe benodigde relevante gegevens met betrekking tot het risicoprofiel vastlegt.

Uit het WWFT standaardformulier dat ingevuld is op 1 juli 2021 blijkt dat u inzake het dossier B een (licht) verhoogd risico heeft geconstateerd. Op het formulier staat aangegeven dat er sprake is van veel kasverkeer alsmede dat de klant te groot is voor de instelling. Uit vastlegging blijkt vervolgens niet of en welke maatregelen u heeft genomen om het verhoogde risico te beheersen en of aanvullend onderzoek is gedaan naar mogelijke ongebruikelijke transacties.

Gezien het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat niet voldoende uitvoering is gegeven aan de 'voortdurende controle' die artikel 3 tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft voorschrijft.

De instelling had (uiterlijk) in 2019, danwel bij het afronden van de werkzaamheden voor het opmaken van de jaarcijfers 2019 moeten voldoen aan de monitoringsverplichting. Niet is gebleken dat hieraan is voldaan, mede gelet op het hiernavolgende.

De aard van de activiteiten van de cliënt (handel in en reparatie van auto's), de hoeveelheid contante omzet (zie alinea 69 van het onderzoeksrapport), het niet voeren van een duidelijke kasadministratie en de negatieve kasposities (zijnde risicofactoren die voortvloeien uit de Specifieke leidraad BFT) hadden redenen moeten zijn - gezien de verplichting tot voortdurende controle als bedoeld in artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft – een verhoogd risico op witwassen te onderkennen en een verscherpt cliëntenonderzoek volgens artikel 8 Wwft in te stellen.

U had moeten voldoen aan uw verplichting een verscherpt cliëntenonderzoek in te stellen op het moment dat u bekend werd met de hiervoor genoemde omstandigheden die een verhoogd risico op witwassen met zich meebrengen, dan wel uiterlijk op de momenten zoals eerder gemeld ten aanzien van de monitoringsverplichting, te weten (uiterlijk) 2019, danwel bij het afronden van de werkzaamheden voor het opmaken van de jaarcijfers 2019.

Uit de dossiers van de cliënt is echter niet gebleken dat door u een verscherpt cliëntenonderzoek is uitgevoerd, noch hoe de geïdentificeerde risico's zijn gemitigeerd.
Er is daarom sprake van een overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d van de Wwft en artikel 8 Wwft.

Overtreding van de meldplicht

Op grond van artikel 16, eerste lid, Wwft dient een instelling een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld te melden aan de Financial Intelligence Unit – Nederland (FIU-NL) nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden.

Loonstroken

Blijkens uw reactie van 15 juli 2020 heeft u op verzoek van de heer [naam] loonstroken opgemaakt die bestemd waren voor een medewerker (broer van de heer [naam]) die korte tijd (januari tot en met juli 2020) werkzaam was geweest als startende verkoper met een nettosalaris van € 3.000,-. In de auditfile zijn netto loonbetalingen van € 3.000 op 11 februari 2020 en 23 maart 2020 opgenomen. De periode balans (de jaarcijfers) geeft bedragen voor de grootboekrekeningen sociale lasten, pensioenkosten en brutolonen, deze grootboekrekeningen komen niet terug in de ontvangen auditfile.

U heeft de loonstroken achteraf, te weten in oktober 2020, opgemaakt. De heer [naam] heeft aan u aangegeven dat deze loonstroken nodig waren voor de werkgeversverklaring die de medewerker nodig had om een woonhuis aan te kopen.

Het achteraf opstellen van loonstroken ter verkrijging van een hypotheek, kan duiden op mogelijke hypotheekfraude. Daarnaast is een netto salaris van € 3.000,- opmerkelijk hoog voor een startende verkoper. Het hoge salaris, het met terugwerkende kracht opstellen van de loonstroken, de korte periode van de dienstbetrekking, het niet overeenkomen van de loonstroken met de administratie maken dat er sprake is van een ongebruikelijke transactie.

Het BFT verwijst naar de van toepassing zijnde subjectieve indicator. Deze volgt uit artikel 15 van de Wwft jo. artikel 4, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018² en de daarbij behorende bijlage en luidt: 'een transactie waarbij de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme'. In verband met de subjectieve indicator zijn in de onderhavige ongebruikelijke transactie zoals hiervoor omschreven de volgende in bijlage 1 bij de Specifieke leidraad³ genoemde voorbeelden van toepassing: D1, D2 en J5.⁴

Nu u deze ongebruikelijke transactie niet (onverwijld) heeft gemeld bij de FIU-NL, toen u bij het uitvoeren van de werkzaamheden inzake het opmaken van de loonstroken bekend werd met de ongebruikelijke transactie, heeft u artikel 16, eerste lid, van de Wwft overtreden.

² Voor 25 juli 2018 was dit geregeld in het Uitvoeringsbesluit Wwft

³ Specifieke leidraad naleving Wwft voor accountants, belastingadviseurs, administratiekantoren en alle overige instellingen genoemd in artikel 1a, lid 4, letter a en b Wwft (24 oktober 2018). Vóór 24 oktober 2018 was dit geregeld in 'Specifieke leidraad naleving WWFT voor accountants, belastingadviseurs, administratiekantoren en alle overige instellingen genoemd in artikel 1 lid 1 letter a sub 11, 12 en 13 en 23 WWFT' (versie 2014).

⁴ D1: De cliënt is betrokken bij – al dan niet eenmalige – transacties, die ongebruikelijk zijn doordat deze niet passen in de normale beroeps- of bedrijfsuitoefening van de cliënt, terwijl daarvoor geen voor de instelling acceptabele verklaring kan worden gegeven. D2: Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn. J5: Betalingen voor verleende diensten die excessief hoog lijken in relatie tot de verleende diensten. Commissie e.d. die excessief hoog lijken; betalingen voor niet gespecificeerde diensten of leningen aan adviseurs, verbonden partijen, werknemers of overheidspersoneel.

Negatieve kas

Het BFT heeft op basis van de auditfiles vastgesteld dat er bij de cliënt regelmatig sprake is geweest van negatieve kasposities, zie hiervoor alinea 90 van het definitieve rapport.

Aangezien het kassaldo (administratief) niet negatief kan zijn zal er op dat moment mogelijk sprake zijn geweest van de aanwezigheid van zwart geld. Er zijn in dat geval namelijk gelden aanwezig geweest die niet zijn verantwoord in de administratie.

Het BFT verwijst naar de van toepassing zijnde subjectieve indicator. Deze volgt uit artikel 15 van de Wwft jo. artikel 4, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018⁵ en de daarbij behorende bijlage en luidt: 'een transactie waarbij de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme'. In verband met de subjectieve indicator zijn in de onderhavige ongebruikelijke transactie zoals hiervoor omschreven de volgende in bijlage 1 bij de Specifieke leidraad⁶ genoemde voorbeelden van toepassing: D2, E1, E3 en J7.⁷

Expert had bij het verwerken van de financiële administratie 2020 en de constatering dat er sprake was van negatieve kassaldi een verhoogd risico op witwassen moeten onderkennen en deze transactie als ongebruikelijk moeten aanmerken.

Aangezien u deze ongebruikelijke transactie niet (onverwijld) heeft gemeld bij de FIU-NL heeft Expert artikel 16, eerste lid, van de Wwft overtreden.

Hoge contante verkopen

In de administratie van de cliënt over 2019 en 2020 is een aantal contante verkooptransacties van meer dan € 10.000,- verwerkt, zie hiervoor alinea 96 van het definitieve onderzoeksrapport.

Uw cliënt is een handelaar in aangewezen goederen en daarmee zelf een meldingsplichtige instelling voor de Wwft. In dat kader dient uw cliënt [naam] bij contante transacties van € 10.000 of meer cliëntenonderzoek uit te voeren en bij indicaties op witwassen zo nodig melding te maken van een ongebruikelijke transactie. Bij contante transacties van € 20.000 of meer dient uw cliënt altijd een melding van een ongebruikelijke transactie te doen.

U heeft deze transacties in de financiële administratie van uw cliënt verwerkt. U had moeten zien dat de ontvangst van bovengenoemde bedragen op grond van de Wwft ongebruikelijk zijn en had deze transacties moeten onderzoeken. Indien uit dit onderzoek blijkt dat uw cliënt geen meldingen heeft verricht, had u op grond van de subjectieve indicator deze transactie zelf moeten melden. Het BFT heeft u gevraagd of u een dergelijk onderzoek heeft uitgevoerd. U heeft op 15 april 2022 per email als volgt gereageerd:

"6. voor de contante verkoop van 2 januari 2019 (€ 15000,-) en 1 juli 2020(€ 35.000,-) had ik geen klantonderzoek gedaan en ik heb geen melding bij FIU gedaan omdat ik wist niet wist dat ik het moet

⁵ Voor 25 juli 2018 was dit geregeld in het Uitvoeringsbesluit Wwft

⁶ Specifieke leidraad naleving Wwft voor accountants, belastingadviseurs, administratiekantoren en alle overige instellingen genoemd in artikel 1a, lid 4, letter a en b Wwft (24 oktober 2018). Vóór 24 oktober 2018 was dit geregeld in 'Specifieke leidraad naleving WWFT voor accountants, belastingadviseurs, administratiekantoren en alle overige instellingen genoemd in artikel 1 lid 1 letter a sub 11, 12 en 13 en 23 WWFT' (versie 2014).

⁷ D2: Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn. E1: De cliënt heeft voorkeur voor activa die geen sporen achterlaten, zoals contant geld, cryptovaluta (o.a. Bitcoin of soortgelijke betaalmiddelen), toonderpapier, toonderpolissen. E3: Het betaalverkeer vertoont een ongebruikelijk patroon. De gelden waarover de cliënt beschikt zijn afkomstig uit onduidelijke bronnen of de door de cliënt aangegeven bronnen zijn. J7: Er is sprake van een negatieve kas.

doen. voor me was het nogmaals legaal verdiende geld wit maken geen aanleiding voor een melding. had ik het geweten dan had ik het misschien anoniem gedaan. gezien wat ik van de klant verdiend heb (gem. € 100,-/maand) had ik geen enkele probleem om deze klant kwijt te raken”.

Uit bovenstaande reactie blijkt niet dat u zich heeft vergewist dat uw cliënt heeft voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit de Wwft.

Het BFT heeft in het dossier meerdere contante transacties geconstateerd die elk op zich onverwijld bij de FIU-NL gemeld hadden moeten worden. U had kennis kunnen nemen van de contante transacties bij het verwerken van de financiële administratie. Bij het verwerken van de financiële administratie had u moeten constateren dat er sprake was van een verhoogd risico op witwassen en had u vervolgens over moeten gaan tot het doen van een melding aan de FIU-NL. Ook had u bij uw cliënt na moeten gaan of uw cliënt de transacties zelf al had gemeld had. Aangezien u dit onderzoek niet heeft verricht en de ongebruikelijke transacties niet (overwijd) heeft gemeld bij de FIU-NL is er sprake van een overtreding van artikel 16 Wwft.

Bestuurlijke boete

Het BFT concludeert dat u, handelend onder de naam ‘Expert Advies en Administratie’, artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft, artikel 8 van de Wwft en driemaal artikel 16 van de Wwft heeft overtreden.

Gelet op het voorgaande heeft het BFT het voornemen kenbaar gemaakt aan om aan u, handelend onder de naam ‘Expert Advies en Administratie’ een bestuurlijke boete op te leggen voor het overtreden van voornoemde artikelen van de Wwft.

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30 Wwft.⁸

Hoogte bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van artikel 3, eerste tot en met negende en elfde lid, Wwft, artikel 8 Wwft en artikel 16 is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding.⁹

Bij het opleggen van een boete wordt door het BFT gekeken naar de ernst en duur van de overtreding, naar de mate van verwijtbaarheid en naar de draagkracht van de instelling. Mochten deze omstandigheden daar aanleiding voor geven, dan wordt het wettelijke basisbedrag van € 2.000.000,- gematigd.

Het BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van ‘Expert Advies en Administratie’ uit van de meest recente, volledige jaaromzet. In dit geval is dat de jaaromzet over 2021, welke € [bedrag] bedroeg.

⁸ Tot 25 juli 2018 was dit geregeld in artikel 27, eerste lid, jo. artikel 31, jo. artikel 24 Wwft jo. artikel 5 van het Uitvoeringsbesluit Wwft jo. artikel 1, aanhef en onder c, van het Besluit aanwijzing toezichthouders Wwft, zoals deze artikelen destijds luiden.

⁹ Tot 25 juli 2018 was dit geregeld in artikel 28 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector, zoals deze artikelen destijds luiden. In geval van de overtredingen van artikel 3, eerste tot en met vijfde lid, Wwft, artikel 8, eerste tot en met vijfde lid, Wwft en artikel 16, eerste lid, Wwft was het basisbedrag voor de boete € 500.000,- per overtreding. In geval van de overtreding van artikel 33, eerste tot en met vierde lid, Wwft was het basisbedrag voor de boete € 10.000,- per overtreding.

Op grond van de draagkracht, ernst, duur en verwijtbaarheid legt het BFT normaliter een boete op welke 3 procent van de totale omzet van het voorgaande jaar bedraagt. Dit zou in het geval van uw instelling een boete van naar beneden afgerond € [bedrag] zijn.

Het BFT heeft het voornemen kenbaar gemaakt om deze boete te matigen, gelet op het feit dat uw kantoor een klein kantoor is, wat zeer goed meewerkte tijdens het onderzoek en de aanbevelingen van het BFT proactief oppakte. Zo is de opleiding direct opgepakt door uw instelling middels het volgen van een cursus.

Gelet op het voorgaande heeft het BFT het voornemen kenbaar gemaakt om aan 'Expert Advies en Administratie' een gematigde boete van (naar beneden afgerond) € 1.400,- ([percentage] van de totale omzet over 2021, te weten € [bedrag]) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, artikel 8 en artikel 16 van de Wwft.

'Expert Advies en Administratie' heeft geen zienswijze gegeven. Ook overigens zijn het BFT geen nadere omstandigheden bekend geworden die tot afwijking van het voornemen nopen. Het BFT ziet dan ook geen aanleiding om van het voornemen af te wijken.

Besluit

Gelet op het vorenstaande besluit het BFT om 'Expert Advies en Administratie' een boete op te leggen van € 1.400,- (zegge: veertienhonderd euro) voor de geconstateerde de geconstateerde overtredingen van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, artikel 8 en artikel 16 van de Wwft.

Het bedrag van € 1.400,- dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op [rekeningnummer] onder vermelding van [kenmerk]. De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

Bezwaar tegen boetebesluit

Iedere belanghebbende kan tegen dit boetebesluit bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,
de voorzitter van het bestuur,
voor deze,

[naam]
Jurist