

## AANGETEKEND / PERSOONLIJK

b4MKB administratiekantoor  
T.a.v. de heer Y  
[adres]  
[postcode en plaats]

Datum: 10 januari 2023  
Ons kenmerk: [kenmerk]  
Betreft: Boetebesluit / publicatiebesluit

Behandelaar: X  
Telefoon: 030 - 251 69 84  
E-mail: [e-mailadres]

Geachte heer Y,

Op 5 juli 2021 hebben toezichthouders van het Bureau Financieel Toezicht (hierna BFT) een onderzoek verricht naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna Wwft) bij u h.o.d.n. 'b4MKB administratiekantoor' (eenmanszaak) te [plaats]. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een definitieve onderzoeksrapportage d.d. 14 oktober 2022.

### Procedure

De afdeling 'Juridische Zaken/Handhaving' van het BFT heeft kennisgenomen van deze onderzoeksrapportage. De beoordeling door deze afdeling heeft ertoe geleid dat het BFT op 8 november 2022 aan u het voornemen kenbaar heeft gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen aan 'b4MKB administratiekantoor'. Daarbij is 'b4MKB administratiekantoor' in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Van deze gelegenheid heeft 'b4MKB administratiekantoor' geen gebruik gemaakt.

Hieronder volgt een overzicht van de geconstateerde overtredingen, gevolgd door de motivering voor de boeteoplegging. Daarna volgt het besluit om de oplegging van de boete te publiceren.

### Wettelijk kader

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst het BFT u naar de **bijlage**.

### Overtredingen

'b4MKB administratiekantoor' geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b, van de Wwft. Zij zal hierna worden aangeduid als 'de instelling'. In geval van deze instelling zijn de volgende overtredingen geconstateerd.

Meldingsplicht (16, eerste lid, van de Wwft)

Werkgeversverklaringen A

De instelling heeft voor haar cliënt A diverse werkgeversverklaringen opgesteld. Het betreft de volgende werkgeversverklaringen:

1. B, werkgeversverklaring opgemaakt d.d. 4 september 2018;
2. C, werkgeversverklaring opgemaakt d.d. 21 september 2018;
3. C, werkgeversverklaring opgemaakt d.d. 26 januari 2019;
4. C, werkgeversverklaring opgemaakt d.d. 7 augustus 2020;
5. D, werkgeversverklaring opgemaakt d.d. 5 november 2018.

Nadat de instelling de betreffende werkgeversverklaringen had opgesteld zijn over deze verklaringen door diverse financiële instellingen vragen gesteld aan de cliënt A.

1.

Ten aanzien van de werkgeversverklaring van mevrouw B heeft het volgende te gelden. Binnen een maand na haar indiensttreding op 16 augustus 2018 voor onbepaalde tijd alsmede na het verlopen van de proeftijd van 2 weken, wordt er een werkgeversverklaring opgevraagd en afgegeven op 4 september 2018. De werknemer gaat vervolgens per december 2018 met onbetaald verlof. Het salaris van de werknemer bedroeg € 11.520,- bruto per maand (uurloon € 72,-) voor de functie van commercieel directeur. Er is daarmee niet alleen sprake van een kortstondig vast dienstverband met een beperkte proefperiode, maar tevens van een aanzienlijk salaris in verhouding tot de overige werknemers, de omvang van de organisatie (die varieerde tussen de 2 en 4 personen) en de omzet van de organisatie (variërend van € 807.931 in 2017 tot € 1.151.115 in 2019). Voorts heeft E bij brief van 15 mei 2020 de klantrelatie met A opgezegd en daarbij aangegeven het ongebruikelijk te achten dat mevrouw B als commercieel directeur in dienst is geweest bij deze onderneming.

2/3/4.

Ten aanzien van de werkgeversverklaringen van de heer C heeft het volgende te gelden. De heer C is volgens zijn loonstrook op 29 december 2014 bij de cliënt in dienst gekomen als bedrijfsleider. Op 21 november 2018 heeft de cliënt via een e-mail aan de instelling aangegeven dat de heer C met ingang van 30 oktober 2017 is aangesteld als directeur. Op 17 september 2018 verzoekt de cliënt aan de instelling per e-mail om het salaris van de heer C te verhogen naar € 26 per uur (op basis van de loonstrook augustus 2018 was dit daarvoor € 12,92) en daarnaast de heer C vakantietoeslag en een 13e maand toe te kennen. Tevens wordt de instelling door de cliënt verzocht om op basis van deze nieuwe gegevens een werkgeversverklaring te verstrekken. Op 21 september 2018 heeft de instelling namens de cliënt de eerste werkgeversverklaring per e-mail verstrekt aan de heer C op basis van het nieuwe salaris van € 4.507 per maand (op basis van de loonstrook augustus 2018 was dit daarvoor € 1.400), vakantietoeslag en een vaste 13e maand.

Vervolgens worden door F bij e-mail van 8 januari 2019 naar aanleiding van een hypotheekaanvraag vragen gesteld over de juistheid van deze werkgeversverklaring. De instelling heeft daar op dezelfde datum op gereageerd met de mededeling dat de gegevens op deze verklaring correct zijn.

Op 26 januari 2019 heeft de instelling op basis van dezelfde gegevens de tweede werkgeversverklaring opgesteld ten behoeve van de heer C.

Op 8 maart 2019 geeft F vervolgens aan de heer C te kennen dat er in zijn hypotheekaanvraag 'enkele onregelmatigheden' zijn geconstateerd en dat er bedenkingen zijn gerezen naar aanleiding van zijn dienstverband. Mevrouw G geeft onder meer aan: "De bedenkingen zijn van dien aard dat F overweegt uw persoonsgegevens en de bedrijfsgegevens van A op te nemen in het incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (SFH)".

Uit voornoemde e-mail blijkt voorts dat F reeds op 31 januari 2019 een brief heeft gestuurd aan de heer C met daarin nadere vragen inzake zijn hypotheekaanvraag. In reactie op de vragen uit de brief van 31 januari 2019 van mevrouw G heeft de heer C op 8 maart 2019 een antwoord in concept opgesteld en via e-mail aan de instelling voorgelegd. Volgens dit concept zou het team bedrijfsvoering van A bestaan uit "ruim 20 professionals". Daarnaast zou A naast het team bedrijfsvoering, bestaan uit de teams Verhuur, Onderhoud, Wonen & wijken, het klantcontactcentrum en een breed samengesteld bestuur.

Uit de informatie die het BFT van de instelling heeft ontvangen blijkt dat er geen sprake kan zijn van de door de heer C genoemde aantallen medewerkers en teams. Zo zijn er in februari 2019 slechts twee loonstroken opgemaakt door de instelling en bedragen de totale loonkosten in 2019 € 64.619,-. Voorts blijkt uit de door de instelling verstrekte informatie dat zij via een e-mail van 12 maart 2019 eveneens een concept tekst heeft gestuurd aan de heer C in reactie op de door F gestelde vragen. Hierin geeft de instelling aan dat A werkt "met een klein team van max. 4 personen".

Vervolgens is er wederom sprake van een wisselend salaris bij de heer C. Blijkens een e-mail van de cliënt van 15 augustus 2019 is in die maand het aantal uren van de heer C verminderd naar 42 uur per maand in verband met stress gerelateerde persoonlijke omstandigheden en is zijn maandsalaris uitgekomen op € 1.092,87. In juli 2020 is de heer C (weer) 'full time' gaan werken. Volgens de loonstrook van juli 2020 was het uurloon van de heer C € 33,08k met een maandsalaris ad € 5.733,87. De maanden daarvoor, januari t/m juni 2020, was dit nog € 1.750.

Per brief d.d. 7 juli 2020 heeft H de heer C vragen gesteld naar aanleiding van een hypothecaire geldlening welke op 28 februari 2019 is afgesloten door de heer C met als onderpand een woning aan [adres]. Het betreft overigens hetzelfde pand waarover eerder door F vragen waren gesteld. Bij het behandelen van de hypotheekaanvraag en daarna zouden risico's gesignaleerd zijn ten aanzien van de activiteiten die de heer C ontplooit en de inkomsten afkomstig van A. Het pand zou zijn bestemd voor eigen gebruik en bewoning, waarbij verhuur niet zou zijn toegestaan. Volgens H zou uit openbare bronnen kunnen worden opgemaakt dat de heer C het pand niet bewoont en dat sprake zou zijn van verhuur. H vraagt vervolgens onder meer wie het pand bewoont, wat de reden is dat de heer C het pand niet zelf heeft bewoond, een uitdraai van MIJN UWV ter controle van het dienstverband en inkomen van de heer C bij A en waardebeoordeling van het pand, opgesteld door een makelaar. De heer C heeft voornoemde brief van H per e-mail dezelfde dag aan de instelling doorgestuurd. Niet bekend is hoe, door wie en wanneer is gereageerd.

Op 7 augustus 2020 heeft de instelling de derde werkgeversverklaring opgesteld en verstrekt aan de heer C op basis van het nieuwe salaris.

5.

Ten aanzien van de werkgeversverklaring van de heer D heeft het volgende te gelden. Binnen een maand na zijn indiensttreding op 15 oktober 2018 voor onbepaalde tijd alsmede na het verlopen van de proeftijd van twee weken, wordt er een werkgeversverklaring opgevraagd en afgegeven op 5 november 2018. De werknemer treedt vervolgens per de eerste van de volgende maand uit dienst, te weten op 1 december 2018. Voorts heeft I op 26 augustus 2020 in een direct aan de instelling gerichte e-mail vraagtekens geplaatst bij deze werkgeversverklaring van de heer D. In deze e-mail werden door een adviseur veiligheidszaken van de afdeling Risk Compliance van I in het kader van een klantonderzoek diverse vragen gesteld over (de juistheid van) het dienstverband en de werkgeversverklaring van de heer D.

De opgestelde werkgeversverklaringen gelden, in het licht van de hierboven onder 1 t/m 5 geschetste omstandigheden waaronder de door de genoemde financiële instellingen gestelde vragen, als ongebruikelijke transacties op grond van de subjectieve indicator, te weten 'een transactie waarbij de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme'. Zie in dit verband ook de in bijlage 1 bij de 'Specifieke leidraad' genoemde voorbeelden bij de subjectieve indicator: D1, D2 en D12<sup>1</sup>. Ten gevolge van de hierboven geschetste gang van zaken konden er immers vraagtekens worden geplaatst bij de juistheid van de werkgeversverklaringen. Dit geldt des te sterker wanneer deze gang van zaken met betrekking tot de diverse werkgeversverklaringen, welke door de instelling werden opgemaakt voor dezelfde cliënt, in samenhang wordt gezien.

Het ongebruikelijke karakter van de transacties is in ieder geval bekend geworden bij de instelling op het moment dat zij bekend werd met de vragen dan wel opmerkingen van de diverse financiële instellingen, welke gesteld werden naar aanleiding van de door de instelling opgemaakte werkgeversverklaringen. Immers, eerst toen raakte zij bekend met het geschetste samenstel van omstandigheden, op grond waarvan zij de mogelijke onjuistheid van de werkgeversverklaringen en daarmee de ongebruikelijkheid van de transacties had moeten onderkennen. In concreto waren dit per werkgeversverklaring de volgende momenten:

1.

Ten aanzien van de werkgeversverklaring van mevrouw B had de instelling de ongebruikelijkheid moeten onderkennen toen zij bekend werd met de brief van E van 15 mei 2020. In deze brief heeft E de klantrelatie met A opgezegd en daarbij aangegeven dat zij het ongebruikelijk achtte dat mevrouw B als commercieel directeur in dienst is geweest bij A. De instelling was reeds voor deze opzegging betrokken bij de communicatie van en naar E, wat o.a. blijkt uit een uitstelverzoek gedaan door de instelling aan E d.d. 25 februari 2020. Uit de beschikbare stukken blijkt dat de instelling de brief d.d. 15 mei 2020 in ieder geval op 27 mei 2020 heeft ontvangen per e-mail, aangezien op die datum verzoeken zijn verstuurd naar advocaten voor eventuele bijstand. Op dat moment had zij de ongebruikelijkheid van de transactie moeten onderkennen.

---

<sup>1</sup> D1: De cliënt is betrokken bij – al dan niet eenmalige – transacties, die ongebruikelijk zijn doordat deze niet passen in de normale beroeps- of bedrijfsuitoefening van de cliënt, terwijl daarvoor geen voor de instelling acceptabele verklaring kan worden gegeven.

D2: Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn.

D12: Transactie(s) sluiten niet aan bij het sociaal economisch profiel of leeftijd van de natuurlijke persoon of economisch profiel van de onderneming.

2/3/4.

Ten aanzien van de eerste en tweede werkgeversverklaring van de heer C had de instelling de ongebruikelijkheid moeten onderkennen toen zij bekend werd met de aan de cliënt gerichte vragenbrief van F van 31 januari 2019. In reactie op de vragen uit deze brief heeft de heer C op 8 maart 2019 een antwoord in concept opgesteld en via e-mail aan de instelling voorgelegd. Dit was het moment waarop de instelling de ongebruikelijkheid van de transacties had moeten onderkennen.

Voorts geldt ten aanzien van deze werkgeversverklaringen dat de instelling de ongebruikelijkheid eveneens had moeten onderkennen toen zij bekend werd met de brief van 7 juli 2020, waarin H de heer C vragen heeft gesteld naar aanleiding van de hypothecaire geldlening welke op 28 februari 2019 is afgesloten door de heer C met als onderpand een woning aan [adres]. Blijkens een in het dossier aanwezige e-mail heeft de heer C voornoemde brief van H dezelfde dag nog (7 juli 2020) aan de instelling doorgestuurd. Dit was eveneens een moment waarop de instelling de ongebruikelijkheid van de transacties had moeten onderkennen.

Ten aanzien van de derde werkgeversverklaring van de heer C geldt dat de instelling de ongebruikelijkheid hiervan had moeten onderkennen op 7 augustus 2020. Dit betreft het moment van het opmaken van deze werkgeversverklaring, aangezien deze is opgemaakt nadat H op 7 juli 2020 vragen heeft gesteld.

5.

Ten aanzien van de werkgeversverklaring van de heer D had de instelling de ongebruikelijkheid moeten onderkennen toen zij op 26 augustus 2020 bekend werd met de aan haar gerichte e-mail van I, waarin vraagtekens werden geplaatst bij deze werkgeversverklaring. Op dat moment had zij de ongebruikelijkheid van de transactie moeten onderkennen.

Door niet onverwijld na het bekend worden van het ongebruikelijke karakter van de betreffende vijf transacties meldingen te doen bij de FIU-NL is artikel 16, eerste lid, van de Wwft door de instelling in vijf gevallen overtreden.

#### Bemiddeling en verhuur [adres]

Als ongebruikelijke transactie heeft voorts te gelden het feit dat - blijkens een aan de cliënt A gericht informatieverzoek van E d.d. 19 december 2019 - de heer J in de periode tussen 25 maart 2019 en 18 oktober 2019 een totaalbedrag van € 60.791,26 heeft ontvangen van een (bank)rekening van A onder vermelding van '[adres] huur', welk bedrag hij vervolgens heeft doorgestort naar de eigenaren van [adres], mevrouw B en mevrouw K. Uit de administratie van A blijkt dat dit bedrag is samengesteld uit twaalf separate transacties in de periode van 25 maart 2019 tot en met 28 oktober 2019. De ongebruikelijkheid hangt samen met het feit dat de heer J (als bestuurder/medewerker van A) bedragen in privé ontvangt van A voor een pand waar A in zou hebben bemiddeld. Volgens de informatie van E zou de heer J dit vervolgens aan de eigenaren van het pand, mevrouw B en mevrouw K, hebben doorgestort. Onduidelijk is waarom de heer J daar tussen zit, aangezien hij geen eigenaar is van het pand. Onduidelijk is eveneens waarom A (als bemiddelaar) het bedrag niet direct heeft doorgestort naar de eigenaren van het pand, mevrouw B en mevrouw K.

Het voorgaande geldt als ongebruikelijke transactie op grond van de subjectieve indicator, te weten 'een transactie waarbij de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan

houden met witwassen of financieren van terrorisme'. Zie in dit verband ook de in bijlage 1 bij de 'Specifieke leidraad' genoemde voorbeelden bij de subjectieve indicator: B5, C6, D1, D2, D9, E6, F9<sup>2</sup>.

De ongebruikelijke transactie is in ieder geval kenbaar geworden bij de instelling op het moment dat deze bekend werd met het informatieverzoek van E d.d. 19 december 2019. De instelling is hiermee in ieder geval bekend geraakt op 23 december 2019, nu in het dossier een e-mail is aangetroffen van de cliënt waarin deze het informatieverzoek aan de instelling doorstuurde. Daarna is blijkens overige e-mails nog heen en weer gemaïld tussen de cliënt en de instelling over de (concept) beantwoording van de door E gestelde vragen, alvorens op 11 februari 2020 een reactie is verstuurd aan ING.

Door niet onverwijld na het bekend worden van de ongebruikelijke transactie een melding te doen bij de FIU-NL is artikel 16, eerste lid, van de Wwft door de instelling overtreden.

### **Bestuurlijke boete**

Het BFT concludeert dat door 'b4MKB administratiekantoor' zes overtredingen van de meldingsplicht zijn begaan. Gelet hierop heeft het BFT het voornemen kenbaar gemaakt om aan deze instelling een bestuurlijke boete op te leggen.

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30, aanhef en onder a, van de Wwft.

#### *Hoogte bestuurlijke boete*

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van artikel 16 van de Wwft is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding.

Bij het opleggen van een boete wordt, naast naar de draagkracht, door het BFT gekeken naar de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid.

Het BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van 'b4MKB administratiekantoor' uit van de meest recente jaaronzet. Deze bedroeg € [bedrag],- over 2021.

'b4MKB administratiekantoor' heeft verzuimd onverwijld meldingen te doen van ongebruikelijke transacties. Hiermee heeft zij onvoldoende invulling gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's teneinde witwassen tegen te gaan. Dit terwijl de verplichtingen in het kader van de Wwft genoegzaam bekend mochten worden verondersteld.

---

<sup>2</sup> B5: Cliënt gebruikt tussenpersonen zonder aannemelijke verklaring. De relatie tussen de tussenpersoon en de cliënt is onduidelijk.

C6: De cliënt is terughoudend in het verstrekken van informatie, geeft onjuiste informatie of weigert zelfs informatie te verstrekken die voor de betreffende transactie noodzakelijk is.

D1: De cliënt is betrokken bij – al dan niet eenmalige – transacties, die ongebruikelijk zijn doordat deze niet passen in de normale beroeps- of bedrijfsuitoefening van de cliënt, terwijl daarvoor geen voor de instelling acceptabele verklaring kan worden gegeven.

D2: Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn.

D9: Ongeoorloofde vermenging tussen zakelijk en privé gebruik.

E6: Betaling door middel van een (onbekende) derde of overmaking van geld indien de identiteit van de rekeninghouder, de gerechtigde tot de rekening en/of de toekomstige investeerder (ten behoeve van wie het geld wordt overgemaakt), niet dezelfde is.

F9: Het ontbreken van logica bij de structuur van de cliënt of de logica van een transactie.

Gezien het vorenstaande is er sprake van ernstige overtredingen. Deze overtredingen zijn tevens verwijtbaar.

Op grond van de draagkracht, de ernst, duur en verwijtbaarheid heeft het BFT het voornemen kenbaar gemaakt om aan 'b4MKB administratiekantoor' een boete van (naar beneden afgerond) € 2.100,- ([percentage] van de omzet) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 16, eerste lid, van de Wwft.

'b4MKB administratiekantoor' heeft geen zienswijze gegeven. Ook overigens zijn het BFT geen omstandigheden bekend geworden die tot afwijking van het voornemen nopen. Het BFT ziet dan ook geen aanleiding om van het voornemen af te wijken.

#### **Besluit**

Gelet op het vorenstaande besluit het BFT om 'b4MKB administratiekantoor' een boete op te leggen van € 2.100,- (zegge: eenentwintighonderd euro) voor de geconstateerde overtredingen van artikel 16, eerste lid, van de Wwft.

Het bedrag van € 2.100,- dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op [rekeningnummer] onder vermelding van kenmerk [kenmerk]. De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

#### **Bezwaar tegen boetebesluit**

Iedere belanghebbende kan tegen dit boetebesluit bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,  
de voorzitter van het bestuur,  
voor deze,

X  
Jurist