

S & H Boekhouders

t.a.v. (naam)

(adresgegevens)

Datum: 12 mei 2023
Ons kenmerk: (kenmerk)
Uw kenmerk: -
Betreft: Bestuurlijke boete

Behandelaar: (naam)
Telefoon: 030 - 2516984
E-mail: bft.post@bureauft.nl

Geachte (namen),

Toezichthouders van het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT), hebben een onderzoek verricht naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) bij S & H Boekhouders. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een definitief onderzoeksrapport d.d. 17 februari 2023 (kenmerk).

Procedure

De afdeling Juridische Zaken/Handhaving van het BFT heeft kennisgenomen van dit onderzoeksrapport. De beoordeling door deze afdeling leidt ertoe dat het BFT uw instelling bij brief van 3 maart jl. het voornemen kenbaar heeft gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen. Daarbij is 'S & H Boekhouders' in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Van deze gelegenheid heeft 'S & H Boekhouders' op 4 april 2023 gebruik gemaakt.

'S & H Boekhouders' geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b, van de Wwft. Zij zal hierna worden aangeduid als 'de instelling'.

Het BFT heeft de dossiers van vijf ondernemingen in de periode 2019 tot en met 2021 van de heer D, een cliënt van uw instelling, onderzocht. In drie dossiers daarvan zijn overtredingen vastgesteld. Deze overtredingen staan hieronder beschreven. U kunt ze ook terugvinden onder de kopjes (verwijzing) van de definitieve rapportage.

Hieronder volgt een gemotiveerd overzicht van de geconstateerde overtredingen, de zienswijze over de op te leggen boete, een reactie van het BFT hierop, het besluit om de boete op te leggen en de mogelijkheid van bezwaar.

Wettelijk kader

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst het BFT u naar bijlage 1.

Datum:

Ons Kenmerk:

Bestuurlijke boete

Overtreedingen

Onderneming A, een vennootschap van de heer D, heeft twaalf dochterondernemingen. De activiteiten van de diverse vennootschappen bestaan uit de exploitatie van winkels in het centrum van Amsterdam. De heer D is daarnaast nog vennoot van vijf andere ondernemingen. Alle ondernemingen van de heer D zijn actief in dezelfde branche.

Uit alle drie de administraties van de ondernemingen, waarbij overtredingen zijn geconstateerd, blijkt dat kasgelden van verschillende entiteiten door elkaar heenlopen. Uit de administratie over het jaar 2020 van onderneming B worden bijvoorbeeld kasontvangsten geboekt met omschrijvingen met de naam van onderneming C, onderneming D en onderneming E. In de administratie over het jaar 2020 van onderneming F worden bijvoorbeeld kasontvangsten geboekt met omschrijvingen met de naam van onderneming D en onderneming G. En in de administratie over het jaar 2020 van onderneming H worden bijvoorbeeld kasontvangsten geboekt met omschrijvingen met de naam van onderneming C, onderneming I en onderneming G. Desgevraagd heeft u hierop de volgende toelichting gegeven: "Meerdere entiteiten hebben geen eigen bankrekening en om die reden worden de kasgelden van deze entiteiten doorgestort naar een ander entiteit die wel een bankrekening heeft." Het verschuiven van (kas)gelden tussen verschillende entiteiten verhoogt het risico op witwassen, omdat de geldstromen moeilijker te volgen zijn.

Uit de administratie van de drie ondernemingen blijkt ook dat niet bij iedere verkoop de bijbehorende goedereninkoop in de administratie is verwerkt. Dit zorgt ervoor dat de goederenbeweging en de marges (per product(groep) of periode) van de winkel moeilijk te beoordelen zijn. Daarnaast blijkt uit de administratie over de jaren 2019 en 2020 bij onderneming B en uit de administratie over het jaar 2020 bij onderneming F en onderneming H dat een significant deel van de omzet contant wordt ontvangen. Dat een groot deel van de omzet contant is en dat de goederenbeweging en marges moeilijk te beoordelen zijn, verhoogt ook de kans op witwassen.

Onderneming B

In het onder (verwijzing) in de definitieve rapportage beschreven onderneming B wordt geconstateerd dat er sprake twee overtredingen van de monitoringsverplichting en het uitvoeren van een verscherpt cliëntenonderzoek.

Overtreding monitoringsverplichting en verscherpt cliëntenonderzoek 2019

In de jaarstukken 2019 is een buitengewoon resultaat (winst) van € 180.000 verantwoord in verband met de verkoop van onderneming J.

De gelden zijn echter, gelet op de door u aangeleverde bankrekeningen, gestort op een bankrekening van een andere onderneming van de cliënt, namelijk onderneming K.

Het is niet duidelijk of onderneming K een rechtsvoorganger is van onderneming B. Uit de administratie van onderneming K blijkt ook niet dat onderneming K de aandeelhouder (eigenaar) was van onderneming J. Het is daarmee onduidelijk waarom de verkoopgelden op de rekening van onderneming K zijn gestort.

De instelling had in 2019 nader onderzoek moeten doen naar de reden dat de opbrengsten van de verkoop van de aandelen in de administratie van onderneming B zijn verantwoord (monitoringsverplichting).

Datum:

Ons Kenmerk:

Uit de aangifte omzetbelasting over het vierde kwartaal 2019 blijkt dat uw instelling deze op 29 januari 2020 heeft verzonden. Om de aangifte omzetbelasting te kunnen indienen, moest u op dit moment de administratie volledig geboekt hebben. Het BFT is van oordeel dat u daarom uiterlijk op 29 januari 2020 de werkzaamheden in het kader van de monitoringsverplichting had moeten uitvoeren. Door dit na te laten heeft uw instelling artikel 3, 2, d van de Wwft overtreden. Uit het dossier blijkt ook niet dat u een verscherpt cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd. De aard van de activiteiten (zie kopje algemeen) en de hierboven opgesomde transactie in 2019, brengen echter een hoger risico op witwassen met zich mee en geven aanleiding tot het instellen van een verscherpt cliëntenonderzoek. Door dit na te laten heeft uw instelling artikel 8 van de Wwft overtreden.

Overtreding monitoringsverplichting en verscherpt cliëntenonderzoek 2020

Uit de administratie 2020 en de door u toegestuurde documenten blijkt dat onderneming B in 2020 de volgende transacties heeft verricht:

- a. Volgens een overeenkomst van 26 juni 2020 heeft één van de ondernemingen van uw cliënt (in de overeenkomst is niet gespecificeerd welke entiteit hiermee wordt bedoeld) drie winkels en een opslagloods gekocht van onderneming L voor een bedrag van € 150.000. In de administratie 2020 van onderneming B is op 22 juni 2020 een betaling van € 30.000 geboekt. Het is niet duidelijk op welke wijze het restant van de koopsom is voldaan.
- b. Uw cliënt heeft middels zijn holding de activiteiten van het onderneming M overgenomen voor een bedrag van minimaal € 212.500 (excl. btw). In de administratie 2020 van onderneming B is een drietal betalingen (op 29 juni 2020, op 30 september 2020 en op 3 november 2020) voor een totaalbedrag van € 45.758,50 inzake de overname van dit onderneming M opgenomen. Het is niet duidelijk op welke wijze het restant van de koopsom is voldaan.
- c. In de administratie 2020 is op 14 december 2020 een ontvangst van € 30.000 van onderneming N geboekt met als omschrijving 'overname winkel adres 1'. Het bedrag is geboekt op grootboekrekening 1290 Kruisposten liquide middelen. Bijna identieke boekingen zijn ook opgenomen in de administratie van onderneming F (15 december) en van onderneming H (16 december). Zoals blijkt uit alinea 89 en voetnoot 12 is winkel adres 1 één van de locaties die een van de ondernemingen van de heer D in juni 2020 heeft gekocht van onderneming L (zie ook hierboven onder a). Het BFT heeft na navraag van u geen nadere informatie ontvangen waaruit (de bepaling van) de totale koopsom blijkt. Daarnaast stond in de koopovereenkomst alleen (*naam*) vermeld. Bovendien is niet duidelijk geworden wie de eigenaar van de onderneming was ten tijde van de verkoop ervan, omdat in de koopovereenkomst niet voldoende gespecificeerd stond welke onderneming de verkoper was.
- d. In de administratie 2020 is op 18 september 2020 een betaling van een waarborgsom van € 40.000 aan notaris 1 geboekt. Verder is op 20 december 2020 een aanbetaling aan notaris 2 van € 33.000 geboekt. Bijna identieke boekingen zijn ook opgenomen in de administratie van onderneming F en van onderneming H. Het BFT heeft na navraag van u geen documenten ontvangen waaruit blijkt wat de reden van deze betalingen is geweest. Het BFT merkt op dat het opmerkelijk is dat betalingen vanuit (ten minste) drie verschillende entiteiten zijn gedaan. Het doen van deelbetalingen vanuit verschillende entiteiten verhoogt het risico op witwassen, omdat de geldstromen moeilijker te volgen zijn.

In 2020 hadden de contante geldstromen en de vermenging van geldstromen van verschillende entiteiten van de onderzochte cliënt voor uw instelling aanleiding moeten zijn voor het doen van een onderzoek naar de hierboven onder a tot en met d genoemde transacties, het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing (monitoringverplichting). Uit de aangifte omzetbelasting over het vierde kwartaal 2020 blijkt dat deze op 14 september 2021 is

Datum:

Ons Kenmerk:

verzonden. Om de aangifte omzetbelasting te kunnen indienen, moet u op dit moment de administratie volledig geboekt hebben. Het BFT is van oordeel dat u daarom uiterlijk op 14 september 2021 de werkzaamheden in het kader van de monitoringsverplichting had moeten uitvoeren. Door dit na te laten heeft uw instelling artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, Wwft overtreden.

Verder blijkt uit het dossier niet (afdoende) dat uw instelling een verscherpt cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd. De aard van de activiteiten (zie kopje algemeen) en de hierboven opgesomde transacties in 2020, brengen een hoger risico op witwassen met zich mee en geven aanleiding tot het instellen van een verscherpt cliëntenonderzoek¹. Uit het dossier blijkt niet dat uw instelling een verscherpt cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd. Door dit na te laten heeft uw instelling artikel 8 van de Wwft overtreden.

Onderneming F

In het onder (verwijzing) in de definitieve rapportage beschreven onderneming F is er sprake van een overtreding van de monitoringsverplichting en het verscherpt cliëntenonderzoek.

Het BFT heeft in de rapportage de volgende specifieke transacties omschreven:

- a. In de administratie 2020 is op 15 december 2020 een ontvangst van € 30.000 van onderneming N geboekt met als omschrijving 'overname winkel adres 1'. Het bedrag is geboekt op grootboekrekening 1290 Kruisposten liquide middelen. Dit betreft dezelfde overname als hierboven beschreven bij onderdeel c van onderneming B.
- b. In de administratie 2020 is op 18 september 2020 een betaling van een waarborgsom van € 40.000 aan notaris 1 geboekt. Verder is op 20 december 2020 een aanbetaling aan notaris 2 van € 33.097,40 geboekt. Dit betreft hetzelfde feitencomplex als hierboven beschreven bij onderdeel d van onderneming B.

In 2020 hadden de contante geldstromen, de vermenging van geldstromen van verschillende entiteiten van de heer D en bovengenoemde transacties voor uw instelling aanleiding moeten zijn voor het doen van verder onderzoek, het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing. Door dit niet te doen, heeft u niet voldaan aan uw monitoringsverplichting.

Daarbij blijkt uit het dossier niet (afdoende) dat uw instelling een verscherpt cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd. De aard van de activiteiten (zie kopje algemeen) en de hierboven opgesomde transacties, brengen een hoger risico op witwassen met zich mee en geven aanleiding tot het instellen van een verscherpt cliëntenonderzoek. Uit het dossier blijkt niet dat uw instelling een verscherpt cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd.

Uit de aangifte omzetbelasting over het vierde kwartaal 2020 blijkt dat u deze op 14 september 2021 heeft verzonden. Om de aangifte omzetbelasting te kunnen indienen, moet u op dit moment de administratie volledig geboekt hebben. Het BFT is van oordeel dat u daarom uiterlijk op 14 september 2021 de werkzaamheden in het kader van de monitoringsverplichting en het verscherpt cliëntenonderzoek had moeten uitvoeren. Door dit na te laten heeft uw instelling artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, juncto artikel 8 Wwft overtreden.

¹ Wat kan bestaan uit het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing. De antwoorden moeten daarbij als concreet, min of meer verifieerbaar, en niet op voorhand als volslagen onwaarschijnlijk zijn aan te merken.

Datum:

Ons Kenmerk:

Onderneming H

In het onder (verwijzing) in de definitieve rapportage beschreven onderneming H is er sprake van een overtreding van de monitoringsverplichting en het verscherpt cliëntenonderzoek.

Het BFT heeft in de rapportage ook de volgende specifieke transacties omschreven:

- a. In de administratie 2020 is op 16 december 2020 een ontvangst van € 30.000 van onderneming N geboekt met als omschrijving 'overname winkel adres 1'. Het bedrag is geboekt op grootboekrekening 1290 Kruisposten liquide middelen. Dit betreft dezelfde overname als hierboven beschreven bij onderdeel c van onderneming B en bij onderdeel a van onderneming F.
- b. In de administratie 2020 is op 18 september 2020 een betaling van een waarborgsom van € 40.000 aan notaris 1 geboekt. Verder is op 20 december 2020 een aanbetaling aan notaris 2 van € 33.000 geboekt. Dit betreft hetzelfde feitencomplex als hierboven beschreven bij onderdeel d van onderneming B en bij onderdeel b van onderneming F.

In 2020 hadden de contante geldstromen, de vermenging van geldstromen van verschillende entiteiten van de heer D en bovengenoemde transacties voor uw instelling aanleiding moeten zijn voor het doen van verder onderzoek, het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing. Door dit niet te doen, heeft uw instelling niet voldaan aan uw monitoringsverplichting.

Daarbij blijkt uit het dossier niet (afdoende) dat uw instelling een verscherpt cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd. De aard van de activiteiten (zie kopje algemeen) en de hierboven opgesomde transacties, brengen een hoger risico op witwassen met zich mee en geven aanleiding tot het instellen van een verscherpt cliëntenonderzoek. Uit het dossier blijkt niet dat uw instelling een verscherpt cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd.

Uit de aangifte omzetbelasting over het vierde kwartaal 2020 blijkt dat u deze op 14 september 2021 heeft verzonden. Om de aangifte omzetbelasting te kunnen indienen, moet u op dit moment de administratie volledig geboekt hebben. Het BFT is van oordeel dat u daarom uiterlijk op 14 september 2021 de werkzaamheden in het kader van de monitoringsverplichting en het verscherpt cliëntenonderzoek had moeten uitvoeren. Door dit na te laten heeft uw instelling artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, juncto artikel 8 Wwft overtreden.

Zienswijze over monitoringsplicht en verscherpt cliëntenonderzoek

U voert aan dat uw instelling uw klant heel vaak op verschillende zaken heeft gewezen waarvan u vond dat deze anders moesten, maar dit helaas niet heeft vastgelegd. Doordat uw klant amper Nederlands en Engels spreekt, verliep de communicatie ook heel erg moeizaam. Uw klant werd vaak op het kantoor geroepen om deze zaken te bespreken. Hij werd vaker ook door verschillende medewerkers ondersteund bij zijn dagelijkse werkzaamheden. De gemaakte afspraken met uw klant werden door uw klant vaak niet helemaal nageleefd. U begon dan weer opnieuw met uitleggen wat er fout is gegaan en welke zaken anders moesten gedaan worden.

U maakt geen direct geen bezwaar tegen de boete, maar u heeft nooit de intentie gehad om deze klant te beschermen of iets (voor hem) te verbergen. Het verscherpte onderzoek is volgens u wel uitgevoerd, maar heeft uw instelling alleen niet vastgelegd. U weet nu dat u dit wel had moeten doen.

Datum:

Ons Kenmerk:

U had bij de betreffende klant ook geen gevoel dat hij iets verkeerd aan het doen was, maar meer dat er sprake was van slordigheid en niet consequent handelen. Hierdoor maakte de klant het voor zichzelf en uw instelling moeilijk om alles duidelijk te administreren.

Reactie op uw zienswijze

Het BFT begrijpt dat het lastig is geweest voor uw instelling om voor uw cliënt die slecht Nederlands sprak en ook nog eens slordig en niet consequent was, een goede administratie te voeren.

Dit doet echter niet af dat uw instelling wat betreft de Wwft een poortwachtersrol te vervullen heeft. Een onderdeel hiervan is dat uw instelling een voortdurende controle op uw klant en door hem verrichte transacties uitoefent en zo nodig een onderzoek uitvoert naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden (monitoringsverplichting) en bij een verhoogd risico op witwassen een verscherpt cliëntenonderzoek uitvoert. De werkzaamheden die uw instelling als poortwachter uitoefent, moeten volledig en ook verifieerbaar zijn. Dit houdt in dat uw instelling in het dossier van de klant moet vastleggen wie de klant is, in welk risicoprofiel de klant valt, hoe het cliëntenonderzoek dat werd verricht er uitzag en wat de uitkomsten van dat onderzoek waren.

U heeft aangegeven dat uw instelling wel een verscherpt cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd, maar dat in het klantdossier niets van de inspanningen en bevindingen zijn vastgelegd. Over de monitoringsverplichting heeft u niks aangevoerd en is er door het BFT in het dossier niets aangetroffen. Hierdoor kan het BFT niet anders dan vaststellen dat u niet aantoonbaar aan de monitoringsverplichting heeft voldaan en niet aantoonbaar een verscherpt cliëntenonderzoek heeft verricht. Dat u niet het gevoel had dat uw cliënt iets verkeerd deed of de intentie had om iets fout te doen, doet hier niets aan af.

De door u aangevoerde zienswijze slaagt niet.

Conclusie

S & H Boekhouders heeft viermaal in drie verschillende dossiers artikel 3, tweede lid onder d juncto artikel 8 Wwft overtreden.

Boete

Het BFT concludeert dat door de instelling in de verplichtingen rond de monitoringsverplichting en het verscherpt cliëntenonderzoek niet zijn nageleefd. Dit betreft 4 overtredingen van artikel 3, 2, d Wwft en artikel 8 Wwft. Het BFT legt hiervoor een boete op.

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30, aanhef en onder a, van de Wwft.

Hoogte bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van artikel 3 en artikel 8 van de Wwft is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding.

Bij het opleggen van een boete wordt door het BFT gekeken naar de draagkracht, naar de ernst en duur van de overtreding en naar de mate van verwijtbaarheid. Als deze omstandigheden daar aanleiding voor geven, dan wordt het basisbedrag gematigd.

Het BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van 'S & H Boekhouders' uit van een omzet over 2021 van naar beneden afgerond € (...).

Datum:

Ons Kenmerk:

Door herhaaldelijk geen (verscherpt) cliëntenonderzoek te verrichten en niet te voldoen aan de monitoringsverplichting heeft de instelling onvoldoende invulling gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. Dit terwijl de verplichtingen in het kader van de Wwft genoegzaam bekend mochten worden verondersteld. Gezien het vorenstaande is er sprake van ernstige en verwijtbare overtredingen.

Besluit

Op grond van de draagkracht, de ernst, duur en verwijtbaarheid legt het BFT aan 'S & H Boekhouders' een boete van in totaal € **5.000,-** (naar beneden afgerond (...) % van de omzet) op voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht) en artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek).

Het bedrag van € 5.000,- dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op (bankrekeningnummer) onder vermelding van (kenmerk). De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

Bezwaar tegen boetebesluit

Iedere belanghebbende kan tegen dit boetebesluit bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,
de voorzitter van het bestuur,
voor deze,

(naam)
jurist