

AANTEKENEN / PERSOONLIJK

V.O.F. Team Vodegel

(naam)

(adres)

Datum: 16 januari 2024

Ons kenmerk: (kenmerk)

Betreft: Boete

Uw kenmerk:

Behandelaar: (naam)

Telefoon: 030 251 69 84

E-mail: bft.post@bureauft.nl

Geachte (namen),

Toezichthouders van het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT), hebben een onderzoek verricht naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) bij 'V.O.F. Team Vodegel' (hierna: de of uw instelling¹). Dit onderzoek heeft geresulteerd in een definitief onderzoeksrapport d.d. 12 december 2023 (kenmerk).

Procedure

De afdeling 'Juridische Zaken/Handhaving' van het BFT heeft kennisgenomen van deze onderzoeksrapportage. De beoordeling door deze afdeling heeft ertoe geleid dat het BFT op 19 december 2023 aan u het voornemen kenbaar heeft gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen aan 'V.O.F. Team Vodegel'. Daarbij is 'V.O.F. Team Vodegel' in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Van deze gelegenheid heeft uw instelling geen gebruik gemaakt.

Hieronder volgt een overzicht van de geconstateerde overtredingen, gevolgd door de motivering voor de boeteoplegging.

Wettelijk kader

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst het BFT u naar de bijlage.

BOETE

Het BFT heeft de volgende dossiers bij de instelling onderzocht:

	Naam	KvK-nummer	Onderzoekperiode
1	(Naam cliënt 1)	(nummer)	2017 tot en met 2020
2	(Naam cliënt 2)	(nummer)	2017 tot en met 2018
3	(Naam cliënt 3)	(nummer)	2019 tot en met 2020

¹ De organisatie geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b Wwft.

Datum:
Ons Kenmerk:

4	(Naam cliënt 4)	(nummer)	2020
5	(Naam cliënt 5)	(nummer)	2020

Vooraf

Een zorgonderneming brengt naar haar aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich mee. In casus betroffen vier van de onderzochte bedrijven een zorgonderneming. Van een instelling die meerdere zorgondernemingen als cliënt heeft, mag verwacht worden dat het kennis heeft van het feit dat er gezien de aard van de zorgondernemingen een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme bestaat.

Overtredingen

Dit boetebesluit ziet op de volgende tijdens het onderzoek geconstateerde overtredingen:

(Naam cliënt 1)

(Naam cliënt 1) is een instelling die volgens haar website ambulante begeleiding aan jeugd en volwassenen met psychische of psychosociale problematiek biedt. De instelling heeft voor (naam cliënt 1) in de periode 2017 tot en met 2020 de loonadministratie en aangiften van de loonheffingen, omzetbelasting en vennootschapsbelasting en de samenstellingsverklaringen bij de jaarcijfers 2018, 2019 en 2020 verzorgd.

Cliëntenonderzoek

In het dossier (naam cliënt 1) was de heer (naam), die op 10 januari 2019 tot de B.V. als bestuurder en aandeelhouder toetrad, niet geïdentificeerd dan wel was deze identificatie niet vastgelegd.

Het BFT is van oordeel dat uw instelling het cliëntenonderzoek volgens artikel 3 Wwft niet of met onvoldoende diepgang heeft uitgevoerd en/of niet aan de bewaarplicht van (identiteits)gegevens volgens artikel 33 Wwft heeft voldaan.

Het BFT heeft derhalve een overtreding van artikel 3 juncto artikel 33 Wwft aangetroffen.

Omzetstijging

(Naam cliënt 1) heeft in de jaren 2018 tot en met 2020 een zeer sterke omzetstijging laten zien. In 2018 bedroeg de omzet € 434.556, de omzet in 2019 bedroeg € 786.874 en de omzet in 2020 bedroeg € 1.066.318. De omzet in 2019 laat daarmee een stijging zien van 180 % ten opzichte van 2018; de omzet in 2020 laat zelfs een stijging zien van 240% ten opzichte van de omzet van 2018. Uw instelling heeft bij de aangiften van de omzetbelastingen in 2019 en 2020 geen onderzoek gedaan naar deze sterke omzetstijging dan wel dit onderzoek onvoldoende vastgelegd.

Aandelenoverdracht

Tijdens de dienstverlening wijzigt per 10 januari 2019 het bestuur van (naam cliënt 1), doordat de heer (naam) in functie is getreden en de heer (naam) uit functie is getreden.

De aandelenoverdracht van (naam cliënt 1) op 10 januari 2019 door de heer (naam) aan de heer (naam) voor € 200 is niet overeenkomstig de waarde in het economisch verkeer. Er bestaat namelijk een discrepantie bestaat tussen de verkoopwaarde van de aandelen ad € 200 en:

- de in 2018 gerealiseerde winst na belastingen van € 15.234,
- het in de balans per 31 december 2018 opgenomen werkkapitaal van € 40.024 én
- de positieve verwachtingen voor 2019.

Datum:
Ons Kenmerk:

Uw instelling raakte van deze aandelenoverdracht op de hoogte, doordat op 18 januari 2019 een uittreksel van het Handelsregister is opgevraagd en geprint. Uw instelling had toen een onderzoek moeten doen naar de waarde van de verkoopprijs van deze aandelenoverdracht en dit onderzoek moeten vastleggen. Dit is niet dan wel onvoldoende gebeurd.

Zwartwerken/loonbelasting

Bij brief van 19 december 2019 heeft de gemeente (naam gemeente) een onderzoeksrapportage inzake (naam cliënt 1) verzonden. Deze brief is door de instelling opgenomen in de aan het BFT toegezonden informatie in de map '(naam cliënt 1)' en de sub map 'Regio (naam regio)' met kenmerk: '(kenmerk)'. Bij brief van 29 januari 2020 heeft het (naam samenwerkingsverband) een ontbinding van de raamovereenkomst 'Inkoop Wmo 2015 en Jeugdwet' aan (naam cliënt 1) verzonden. Deze brief is door de instelling opgenomen in de toegezonden informatie in de map '(naam cliënt 1)' en de sub map '(naam regio)' met kenmerk: '(kenmerk)'. Uit deze rapportages van de (naam gemeente) en het (naam samenwerkingsverband) blijkt dat de heer (naam) als directeur en enig aandeelhouder van (naam cliënt 1) betrokken is geweest bij zwartwerken door hemzelf alsook medewerkers van (naam cliënt 1) en dat dit er de oorzaak van is dat de raamovereenkomst 'Inkoop Wmo 2015 en Jeugdwet' is ontbonden. Daarnaast wordt er in de rapportages ook gesproken over overige strafrechtelijke verdenkingen.

Het was de instelling, op basis van de bovenstaande rapportages, op 19 december 2019 en op 31 januari 2020 bekend dat (naam cliënt 1) zwartwerken heeft gefaciliteerd voor in ieder geval de periode 1 januari 2019 tot en met 19 december 2019. Uw instelling had na kennisneming van deze rapportages hier onderzoek naar moeten doen.

Blijkens de aangiften loonheffingen in de map '(naam cliënt 1)' > 'Loonadministratie' > 'Aangiften loonheffingen' > '2019' > 'Printversies' heeft de heer (naam medewerker van V.O.F. Team Vodegel) op 19 februari 2020 aangifte gedaan namens (naam cliënt 1) voor de loonheffingen voor geheel 2019. Op 21 februari 2020 heeft de heer (naam medewerker van V.O.F. Team Vodegel) daarnaast nog correcties op de aangifte loonheffingen 2019 ingediend. Uw instelling heeft naar aanleiding van deze loonheffingen verder ook geen onderzoek gedaan naar (naam cliënt 1).

Conclusie

Uw instelling 'V.O.F. Team Vodegel' had in elk van de voornoemde ontwikkelingen (de ontbinding van de raamwerkovereenkomst naar aanleiding van de rapportages van (naam gemeente en het samenwerkingsverband) én de aandelenoverdracht en de grote omzetstijgingen tussen 2018 en 2020) uiterlijk op de datum van de aandelenoverdracht van 18 januari 2019 en nogmaals uiterlijk op de datum van het verwerken van het bestand '191219 Onderzoeksrapportage (naam cliënt) 1- 31-01-2020' op 31 januari 2020 en bij de verwerking van de omzetbelastingen in 2019 en 2020 aanleiding moeten zien voor het doen van verder onderzoek, het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing. Door dat onderzoek niet te verrichten, heeft uw instelling niet voldaan aan de verplichtingen omtrent de monitoringsverplichting en aan zijn verplichtingen om een verscherpt cliëntenonderzoek te verrichten. Uw instelling heeft door geen onderzoek te doen op meerdere momenten artikel 3, lid 2, sub d en artikel 8 Wwft overtreden. Het BFT legt, gelet op het feit dat het telkens om dezelfde soort overtreding bij dezelfde cliënt gaat, een boete op voor één overtreding van artikel 3, tweede lid, sub d en artikel 8 Wwft.

Datum:
Ons Kenmerk:

Meldplicht ten aanzien van aandelenoverdracht

De aandelenoverdracht van (naam cliënt 1) op 10 januari 2019 door de heer (naam) aan de heer (naam) voor € 200 is niet overeenkomstig de waarde in het economisch verkeer. Een aandelenoverdracht tegen een prijs die beduidend lager is dan de waarde in het economisch verkeer, is als een ongebruikelijke transactie te kwalificeren.

Ter ondersteuning van het bovenstaande verwijst het BFT naar bijlage I bij de Specifieke leidraad BFT. De volgende voorbeelden zijn hier van toepassing:

D2. Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn.

D6. Transacties met van tevoren kenbaar verlies.

E2. Aan- of verkopen tegen prijzen die beduidend afwijken van marktprijzen.

J3. Een transactie waarbij een cliënt betrokken is, geschiedt onder duidelijk slechtere voorwaarden dan redelijkerwijs te verwachten is, zonder dat er een acceptabele verklaring is waarom niet voor een betere structurering gekozen is.

Uw instelling raakte van deze aandelenoverdracht op de hoogte doordat op 18 januari 2019 een uittreksel van het Handelsregister is opgevraagd en geprint. Er is derhalve sprake van een ongebruikelijke transactie in de zin van artikel 15, lid 1 Wwft in samenhang met artikel 4 Uitvoeringsbesluit Wwft die op 18 januari 2019 onverwijld bij de FIU-NL gemeld had moeten worden, aangezien het ongebruikelijke karakter van deze transactie naar aanleiding van voornoemde aandelenoverdracht op die datum is vast komen te staan. Inmiddels heeft uw instelling naar aanleiding van de conceptrapportage deze ongebruikelijke transactie bij de FIU-NL gemeld.

Loonbelasting

Uit de rapportages van de gemeente (naam gemeente) en het (naam samenwerkingsverband) uit respectievelijk 2019 en 2020 blijkt dat de heer (naam) als directeur en enig aandeelhouder van (naam cliënt 1) betrokken is geweest bij zwartwerken door hemzelf alsook medewerkers van (naam cliënt 1). Zwart werken is een vorm van belastingontduiking. Belastingontduiking is weer een vorm van witwassen.² Het was de instelling, op basis van de bovenstaande rapportages, per 31 januari 2020 bekend dat (naam cliënt 1) zwartwerken heeft gefaciliteerd voor in ieder geval de periode 1 januari 2019 tot en met 19 december 2019. Op dat moment had de instelling onverwijld de ongebruikelijke transactie moeten melden.

Naar het oordeel van het BFT had de instelling het niet doen van enige loonaangifte in 2019 als een ongebruikelijke transactie moeten melden op basis van de subjectieve indicator nu er sprake was van het (mogelijk) ontduiken van belasting en dus van een misdrijf. Ter ondersteuning van het bovenstaande verwijst het BFT naar bijlage I bij de Specifieke leidraad BFT. De volgende voorbeelden zijn hier van toepassing:

D2. Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn.

D15. Bestuurder handelt in strijd met de regels of statuten van de rechtspersoon of houdt zich niet aan overeenkomsten of afspraken.

² Zie ondermeer het arrest van de Hoge Raad van 7 oktober 2008 (ECLI:NL:PHR:2008: BD2774).

Datum:
Ons Kenmerk:

(Naam medewerker V.O.F. team Vodegel) heeft op 19 februari 2020 aangifte gedaan namens (naam cliënt 1) voor de loonheffingen voor geheel 2019. Op 21 februari 2020 heeft (naam medewerker V.O.F. team Vodegel) daarnaast nog correcties op de aangifte loonheffingen 2019 ingediend. Uw instelling heeft in haar zienswijze op de concept rapportage aangegeven dat daarmee de transactie niet meer ongebruikelijk is. Immers de belastingontduiking is achteraf hersteld. Het BFT volgt dit standpunt niet. Dat een transactie gecorrigeerd is betekent niet dat de transactie daarmee niet (meer) ongebruikelijk kan zijn.

Dat de belastingaangiften uiteindelijk alsnog zijn gemeld, doet niets af aan het feit dat er op 31 januari 2020 sprake was van een ongebruikelijke transactie die onverwijld gemeld had moeten worden. Inmiddels heeft uw instelling naar aanleiding van de conceptraportage deze ongebruikelijke transactie bij de FIU-NL gemeld.

Conclusie

Het BFT heeft in het dossier (naam cliënt 1) twee ongebruikelijke transacties geconstateerd die onverwijld bij de FIU-NL gemeld hadden moeten worden. Aangezien deze ongebruikelijke transacties niet tijdig bij de FIU-NL gemeld zijn, is sprake van twee overtredingen van artikel 16 Wwft. Het BFT legt, gelet op het feit dat u de ongebruikelijke transacties inmiddels heeft gemeld en de aandelenoverdracht bijna vijf jaren geleden heeft plaatsgevonden, enkel voor één overtreding van artikel 16 Wwft bij (naam cliënt 1) een boete op.

(Naam cliënt 2): overtreding van artikel 3, 8 en 16 Wwft

(Naam cliënt 2) is opgericht op 2 juni 2017 door de heer (naam) en de heer (naam) als vennoten. De onderzoeksperiode voor het dossier van (naam cliënt 2) is van 2017 tot en met 2018. De instelling heeft in deze periode onder meer een samenstellingsverklaring bij de jaarcijfers van 2018 van (naam cliënt 2) opgesteld op 20 februari 2019.

Winst uit onderneming

Uit de door 'V.O.F. Team Vodegel' op 20 februari 2019 opgemaakte samenstellingsverklaring bij de jaarcijfers 2018 van (naam cliënt 2) blijkt dat deze in 2018 een positief resultaat heeft behaald van € 61.850. Uit de balans per 31 december 2018 blijkt dat het merendeel van het behaalde resultaat ter beschikking is gesteld aan de vennoten. In de aangifte inkomstenbelasting 2018 van de heer (naam) is echter geen winst uit onderneming aangegeven. Deze aangifte is aangetroffen in de stukken van uw instelling, maar het is niet bekend of u de aangifte ook heeft opgesteld. 'V.O.F. Team Vodegel' had in voornoemde aanleiding moeten zien voor het doen van verder onderzoek, het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing. Door dat onderzoek niet te verrichten, heeft 'V.O.F. Team Vodegel' niet voldaan aan de verplichtingen omtrent de monitoringsverplichting. Er is derhalve sprake van één overtreding van artikel 3, lid 2, sub d, van de Wwft. Naar aanleiding van de discrepantie tussen de aangifte inkomstenbelasting 2018 van de heer (naam) en de door de (naam cliënt 2) gerealiseerde winst had uw instelling ook uiterlijk op 30 augustus 2019 moeten voldoen aan de verplichting om verscherpt cliëntenonderzoek uit te voeren.

Datum:
Ons Kenmerk:

De heer (naam) is daarnaast zowel vennoot was van (naam cliënt 2) als ook (tot 10 januari 2019) bestuurder en aandeelhouder van (naam cliënt 1). Uit de rapportages van de gemeente (naam gemeente) en het (naam samenwerkingsverband) uit respectievelijk 2019 en 2020 blijkt dat de heer (naam) als directeur en enig aandeelhouder van (naam cliënt 1) betrokken is geweest bij zwartwerken door hemzelf alsook medewerkers van (naam cliënt 1) en dat dit er de oorzaak van is dat de raamovereenkomst 'Inkoop Wmo 2015 en Jeugdwet' is ontbonden. Daarnaast wordt er in de rapportages ook gesproken over andere strafrechtelijke verdenkingen. Deze kennis had aanleiding voor uw instelling moeten zijn om uiterlijk op 10 januari 2019 en nogmaals op 31 januari 2020 te voldoen aan de verplichting om een verscherpt cliëntenonderzoek uit te voeren.

Meldplicht

Op basis van de door haar op 20 februari 2019 opgemaakte samenstellingsverklaring bij de jaarcijfers 2018 van (naam cliënt 2), was de instelling bekend met het feit dat de in het dossier aangetroffen aangifte inkomstenbelasting 2018 van 30 augustus 2019 van de heer (naam) onjuist is.

Op grond hiervan is er sprake van een ongebruikelijke transactie in de zin van artikel 15, lid 1 Wwft in samenhang met artikel 4 Uitvoeringsbesluit Wwft die op 30 augustus 2019 onverwijld bij de FIU-NL gemeld had moeten worden, aangezien het ongebruikelijke karakter van deze transactie naar aanleiding van voornoemde samenstellingsverklaring op die datum is vast komen te staan. Ter ondersteuning van het bovenstaande verwijst het BFT naar bijlage I bij de Specifieke leidraad BFT. De volgende voorbeelden zijn hier van toepassing:

- D2. Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn.
- D15. Bestuurder handelt in strijd met de regels of statuten van de rechtspersoon of houdt zich niet aan overeenkomsten of afspraken.

Het BFT heeft derhalve één ongebruikelijke transactie geconstateerd die onverwijld bij de FIU-NL gemeld had moeten worden. Inmiddels heeft uw instelling naar aanleiding van de conceptrapportage deze ongebruikelijke transactie bij de FIU-NL gemeld. Aangezien deze ongebruikelijke transactie niet tijdig bij de FIU-NL gemeld is, is sprake van één overtreding van artikel 16 Wwft.

Conclusie

Het BFT heeft in het dossier van (naam cliënt 2) geconstateerd dat uw instelling artikel 3, tweede lid onder d, artikel 8 en artikel 16 Wwft heeft overtreden.

Boete

Door het BFT zijn overtredingen vastgesteld, waarvoor het BFT een boete oplegt. In het dossier (naam cliënt 1) heeft uw instelling de verplichtingen rond het cliëntenonderzoek niet nageleefd. Dit betreft een overtreding van artikel 3 Wwft en 33 Wwft. Voorts heeft uw instelling in het dossier (naam cliënt 1) en in het dossier (naam cliënt 2) een overtreding van de monitoringsverplichting en van de verplichting tot het verrichten van verscherpt cliëntenonderzoek begaan (artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft en artikel 8 Wwft). Tevens heeft het BFT in het dossier (naam cliënt 1) en in het dossier (naam cliënt 2) een overtreding van de meldplicht (artikel 16 Wwft) vastgesteld.

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30, aanhef en onder a, van de Wwft.

Hoogte bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van

Datum:
Ons Kenmerk:

artikel 3, artikel 5, artikel 8 en artikel 16 van de Wwft is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding.

Bij het opleggen van een boete wordt door het BFT gekeken naar de draagkracht, naar de ernst en duur van de overtreding en naar de mate van verwijtbaarheid. Als deze omstandigheden daar aanleiding voor geven, dan wordt het basisbedrag gematigd.

Het BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van 'V.O.F. Team Vodegel' uit van een omzet van (bedrag in euro) over 2022.

Door geen (verscherpt) cliëntenonderzoek te verrichten, niet te voldoen aan de monitoringsverplichting noch aan de meldplicht heeft de instelling onvoldoende invulling gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. Dit terwijl de verplichtingen in het kader van de Wwft genoegzaam bekend mochten worden verondersteld. Gezien het vorenstaande is er sprake van verwijtbare overtredingen.

Op grond van de draagkracht, de ernst, duur en verwijtbaarheid legt het BFT aan 'V.O.F Team Vodegel' een boete gematigd tot in totaal € 1800,- (percentage van de omzet) op voor de hiervoor genoemde overtredingen van artikel 3 Wwft en artikel 33 Wwft (cliëntenonderzoek), artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht), artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) en artikel 16 Wwft (meldplicht).

Boetebesluit

Gelet op het vorenstaande besluit het BFT om aan 'V.O.F. Team Vodegel' een boete van in totaal € 1800,- (percentage van de omzet) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3 en 33 Wwft (cliëntenonderzoek), artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht), artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) en artikel 16 Wwft (meldplicht).

Het bedrag van € 1800,- dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op (rekeningnummer) onder vermelding van ons kenmerk (zie bovenzijde brief). De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

Bezwaar

Iedere belanghebbende kan tegen deze boete, aanwijzing en publicatie van de boete, bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,
de voorzitter van het bestuur,
voor deze,

(naam)

BIJLAGE: Wettelijk kader

Grondslag handhaving BFT

Welke instellingen onder het Wwft-toezicht vallen van het BFT is bepaald in artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c Wwft. Het gaat om de instellingen die genoemd zijn in artikel 1a, vierde lid, onderdeel a, b, d en e Wwft. Dit betreft onder meer accountants, belastingadviseurs, administratiekantoren en notarissen.

Het BFT is bevoegd om een boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c jo. artikel 30 Wwft. De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van overtreding van o.a. artikel 2a, 3, 5, 8, 16 Wwft is het basisbedrag voor een boete € 2.000.000,- per overtreding. Het BFT is bevoegd om een aanwijzing te geven op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c jo. artikel 28 Wwft.

Het BFT is bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c jo. artikel 29 Wwft.

Wwft-verplichtingen

Algemene Wwft-verplichtingen

- Ontwikkelen van kantoorbeleid en interne procedures ten behoeve van het uitvoeren van cliëntenonderzoek en het melden van ongebruikelijke transacties (artikel 2a jo. hoofdstukken 2 en 3 Wwft); Onderdeel hiervan is de plicht om bepaalde gegevens te bewaren (artikel 33 en 34 Wwft).
- Ontwikkelen van risicobeleid en –management (artikel 2b en 2c Wwft).
- Zorgdragen voor voldoende periodieke voorlichting en opleiding van werknemers en van dagelijkse beleidsbepalers over de bepalingen van de Wwft met als resultaat het in staat zijn ongebruikelijke transacties te herkennen en een cliëntenonderzoek goed en volledig uit te voeren (artikel 2a en 35 Wwft).
- Voor zover passend bij de aard en omvang van de instelling moet de instelling beschikken over een onafhankelijke en effectieve compliancefunctie en een onafhankelijke auditfunctie.

Cliëntenonderzoek (artikel 2a en hoofdstuk 2 Wwft)

- Verrichten van cliëntenonderzoek (artikel 2a jo artikel 3 tot en met 11 Wwft).
- Cliënten en transacties monitoren (artikel 3 lid 2 onder d Wwft).
- Verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek bij een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme (artikel 8 en 9 Wwft).
- Bewaren van bepaalde voor het cliëntenonderzoek gebruikte gegevens (artikel 33 Wwft).

Meldingsplicht ongebruikelijke transacties (artikel 2a en hoofdstuk 3 Wwft)

- Onverwijld melden na bekend worden van verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transacties aan het meldpunt FIU-NL (artikel 2a jo artikel 15 en 16 Wwft).
- Bewaren van bepaalde gegevens over een melding aan de FIU-NL (artikel 34 Wwft).

Publicatieplicht bestuurlijke sancties

De verplichte openbaarmaking van besluiten tot het opleggen van bestuurlijke sancties is geregeld in art. 32f e.v. Wwft.

Datum:

Ons Kenmerk: