

Per e-mail aan (e-mail)

Datum: 24 september 2024
Ons kenmerk: JZ/1006015/1002514
Betreft: Woo besluit

Behandelaar: (behandelaar)
Telefoon: 030 251 69 84
E-mail: Bft.post@bureauft.nl

Geachte heer, mevrouw (naam),

In uw verzoek per e-mail van 31 maart 2024, heeft u het Bureau Financieel Toezicht (BFT) gevraagd informatie openbaar te maken over:

1. Alle in documenten vastgelegde communicatie over concrete gevallen van (vermeende) datalekken die zich in de periode 1 januari 2020 t/m 31 december 2021 bij uw organisatie hebben voorgedaan. U noemt als voorbeelden: een e-mail van een medewerker waarin melding wordt gemaakt van een (vermeend) datalek, notulen van overleggen waarin (vermeende) datalekken worden besproken, meldingen aan de Autoriteit Persoonsgegevens, terugkoppeling van de Autoriteit Persoonsgegevens, melding naar persoon waarop het datalek ziet, een extern advies over een concreet (vermeend) datalek, het datalekregister.
2. Documenten ten aanzien van procedures en beleid ten aanzien van datalekken.
3. Audits ter voorkoming van datalekken.

U verzoekt om de informatie digitaal openbaar te maken.

Op 8 april 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Op 25 april 2024 heeft het BFT aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en heeft het BFT de beslistermijn met twee weken verlengd. Het BFT biedt u excuses aan. Het is niet gelukt om deze beslistermijn te halen.

Het BFT heeft u op 25 april 2024 verzocht om aan te geven of u de huidige documenten ten aanzien van procedures en beleid wilt ontvangen of degene over de periode 1 januari 2020 t/m 31 december 2021. U heeft hier op 26 april 2024 een antwoord op gegeven. Het gaat u hierbij niet om de periode waarop de documenten zien, maar om de datum van de documenten. Die moet zijn van 1 januari 2020 t/m 31 december 2021 zijn.

1. Wettelijk kader

U heeft een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heeft het BFT gezocht in de digitale archiefsystemen en de e-mails van de privacy office van het Bureau Financieel Toezicht.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn meerdere documenten aangetroffen over onderdeel 1 en één document over onderdeel 2 van het door u gevraagde. Er zijn geen documenten aangetroffen over onderdeel 3.

De aangetroffen documenten zijn genoemd in de inventarislijst **in bijlage 2** bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de documentnummers op de inventarislijst in bijlage 2, zodat voor u duidelijk is wat het BFT per document heeft besloten en waarom dit is besloten.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek (een gedeelte van document 3)

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. In de document 4 gaat het gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en is uit het document verwijderd.

3. Besluit

Het BFT besluit uw verzoek grotendeels in te willigen.

Het BFT weigert document 8f openbaar te maken. Verder wordt een deel van de aangetroffen documenten in zijn geheel openbaar gemaakt en een deel gedeeltelijk openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven of ze worden geweigerd, gedeeltelijk of volledig openbaar worden gemaakt.

Een groot deel documenten worden in zijn geheel openbaar gemaakt, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2.e) is toegepast. Er zijn ook een aantal documenten waar er sprake is van meer uitzonderingsgronden. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijst het BFT u naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Informatie die is opgenomen op een overzicht (document 1)

In document 1 is, met inachtneming van artikel 2.4, lid 3 onder d van de Woo, een uittreksel opgenomen uit het datalekregister over de jaren 2020 en 2021. Dit uittreksel bevat de informatie die in het datalekregister staat over de jaren 2020 en 2021.

4. Overwegingen

Correspondentie met een advocaat (document 7f)

Het BFT weigert document 8f openbaar te maken. Dit betreft een advies van een advocaat. Van belang is dat eenieder het recht heeft zich vertrouwelijk door een advocaat te laten bijstaan zonder vrees dat het gedeelde en geadviseerde daarna openbaar wordt. Om die reden rust op een advocaat een geheimhoudingsplicht en komt hem het verschoningsrecht toe. Het BFT is van mening dat gelet op het voorstaande en artikelen 5.2, eerste lid, Woo en artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo hetgeen tussen advocaat en cliënt wordt gewisseld niet openbaar hoeft te worden gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (alle documenten)

Gegevens die zijn geanonimiseerd met de code 5.1.2.e of 5.2.e zien op persoonsgegevens. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan het BFT geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Dit is bij alle documenten (behalve in document 1) het geval. Het BFT vindt het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vindt het BFT niet wenselijk. Daarom worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vindt het BFT dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (documenten 4a t/m 4c, 7a t/m 7e, 8b en 8c)

Gegevens die zijn geanonimiseerd met de code 5.1.2.f zien op bedrijfsnamen of gegevens die direct of met enige moeite te herleiden zijn tot (specifieke) bedrijven. Deze bedrijven betreffen ondertoezichtstaanden van het BFT.

Openbaarmaking van informatie blijft gelet op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo, achterwege wanneer het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Gegevens of een onderzoek is gestart naar een bedrijf is concurrentiegevoelige informatie. Het is te verwachten dat notariskantoren, gerechtsdeurwaarders en account- en administratiekantoren minder klanten krijgen als bekend wordt dat er naar hen een onderzoek was ingesteld.

Dit geldt temeer nu deze kantoren niet hadden hoeven te verwachten dat het BFT de gegevens over hen openbaar zou maken. Juist bij datalekken is alles in het werk gesteld om de schade die het lek heeft veroorzaakt te herstellen en te voorkomen dat er meer schade ontstaat doordat bijvoorbeeld de gegevens openbaar worden. Door openbaarmaking van de datalekken met naam en toenaam van de getroffen bedrijven wordt het doel van het onderzoeken en eventueel melden van een datalek en het herstel hiervan, doorkruist. Het belang om openbaar te maken wiens data zijn gelekt, weegt het BFT dan ook minder zwaar dan het concurrentiebelang van deze ondertoezichtstaanden.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (document 4b)

Gegevens die zijn geanonimiseerd met de code 5.2 zien op persoonlijke beleidsopvattingen.

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Plaatsing op internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op de website van het BFT gepubliceerd. U kunt deze documenten vinden met de volgende link: <https://www.bureauft.nl/wet-open-overheid-verzoeken/>.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Kruimel. Meer informatie over de Woo-procedure, kunt u dit via de volgende link vinden: <https://www.bureauft.nl/wp-content/uploads/2022/11/20221107-De-Woo.pdf>.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,
de voorzitter van het bestuur,
voor deze,

(naam behandelaar)
jurist

Datum: 24 september 2024
Ons Kenmerk: JZ/1006015/1002514

Bezwaarclausule

Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5 en 6. (..)

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als

bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie

voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

(..)

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3(..)

Bijlage 2 Inventarislijst

Nr.	Omschrijving document	Datum document	Wel/niet verstrekken	Bij niet of gedeeltelijk verstrekken, toepasselijke weigeringsgronden
1.	Datalekregister		Ja, via een uittreksel	Er is in bijlage 3 een uittreksel opgenomen van de (vermeende) datalekken uit de jaren 2020 en 2021 uit het datalekregister.
2.	E-mail bij geen lek, op 5 maart 2021		Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen van medewerkers (uitzonderingsgrond 5,2,e van de Woo)
3.	E-mail bij geen lek Op 9 maart 2021		Deels	Weggelaten: e-mail adressen van medewerkers (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo). Het laatste deel van de correspondentie valt buiten reikwijdte Woo verzoek, want het ziet niet op het datalek.
4	Correspondentie over een specifiek datalek 2021			
a.	E-mailwisseling van 12 en 14 januari 2021 met bijlage		Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen van onderneming en medewerkers (uitzonderingsgrond 5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
b.	E-mail wisseling van 13 januari 2021 met bijlage		Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen van onderneming en medewerkers (uitzonderingsgrond 5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo) Daarnaast bevat dit document persoonlijke beleidsopvattingen.
c.	E-mail van 14 januari 2021 met schermafbeelding.msg		Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen van onderneming en medewerkers (uitzonderingsgrond 5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
5	E-mail wisseling over mogelijk datalek 16 en 17 juni 2021		Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen van medewerkers (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo)
6	Datalekken van 24 en 26 november 2020			
a	Toelichting met bijlagen over mogelijke datalekken		Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen en namen van medewerkers en

	van 24 en 26 november 2020		fuctie en naam extern persoon (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo)
b	E-mail met toelichting richting organisatie	Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen en namen van medewerkers en fuctie en naam extern persoon (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo)
7	Correspondentie over datalek 26 mei 2020		
a	Herbeoordelingsformulier beoordeling mogelijk datalek 29-7-2020	Grotendeels	Weggelaten: namen van betrokken bedrijven en medewerkers (uitzonderingsgrond 5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
b	Meldformulier AP 30-7-2020	Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen en namen van medewerkers en functie en persoonsgegevens extern persoon (uitzonderingsgrond 5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
c	Correspondentie fg-po over mogelijk datalek 26-05-2020	Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen en namen van medewerkers en betrokkenen (5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
d	E-mail van 29 mei 2020 dat er geen sprake was van een datalek op 26 mei 2020	Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen en namen van medewerkers en betrokkenen (5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
e	Eerste beoordelingsformulier van 29-7-2020	Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen en namen van medewerkers en betrokkenen (5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
f	Extern advies over specifiek datalek	Geweigerd	Betreft een vertrouwelijke advies van een advocaat (uitzonderingsgrond 5.1.2.i en 5, van de Woo)
8	Correspondentie over mogelijk lek van 28 mei 2020		
a	E-mail correspondentie over mogelijk datalek 28 en 29 mei 2020 met als bijlage een beoordelingsformulier	Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen van medewerkers en betrokkenen (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo)
b	De e-mail waarin het datalek zit.	Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen van medewerkers en betrokkenen (uitzonderingsgrond 5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
c	E-mail correspondentie met degene die verkeerde mail had ontvangen	Grotendeels	Weggelaten: e-mail adressen van medewerkers en betrokkenen (uitzonderingsgrond 5.1.2.f en 5,2,1,e van de Woo)
9	Correspondentie over datalek 13 maart 2020		

a	E-mail correspondenties met verzoek gegevens datalek te vermelden (meerdere mails) 13 maart 2020	Grotendeels	Weggelaten: namen en e-mail adressen van medewerkers BFT, J en V en BDO (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo)
b	Meldformulier AP 12 maart 2020	Grotendeels	Weggelaten: namen en e-mail adressen van medewerkers BFT (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo)
c	Reply berichten dat lek is verwijderd (3 e-mails)	Grotendeels	Weggelaten: namen en e-mail adressen van medewerkers BFT, J en V en BDO (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo)
d	Mail correspondentie met uitleg over datalek	Grotendeels	Weggelaten: namen en e-mail adressen van medewerkers BFT, J en V en BDO (uitzonderingsgrond 5,2,1,e van de Woo)
Beleidsstukken			
10	Datalekken beslisboom	Geheel	